

Научная статья
УДК 316.74:001.8
ББК 60.561.8
Ш 16
DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-4-289-85-93

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ В НАУЧНОЙ ШКОЛЕ (Рецензирована)

Асиет Юсуфовна Шадже
Адыгейский государственный университет, г. Майкоп, Россия
shadzhe@maykop.ru

Аннотация. В статье осмысливается проблема становления, развития и методологическая направленность междисциплинарной научной школы Адыгейского государственного университета. Представлены некоторые особенности научной школы, в частности ее открытость, методологический диалог и готовность к сотрудничеству с учеными разных школ и регионов.

Автор осуществляет исторический экскурс становления научной школы, которое совпало с пиком научного интереса к идентичности в мире, и освоения научных методов на разных этапах развития коллектива. Отмечая ограниченность исследовательских методов классической и неклассической науки, показывает значимость/эффективность междисциплинарного подхода в исследовании Северо-Кавказского региона как сложной саморазвивающейся системы. Анализируя полученные научные результаты по грантам РФФИ, РГНФ, РНФ и международным проектам, раскрывающие логику развития научной школы, автор показывает возможности разных методов в исследовательской практике ученых и аспирантов, а также их значимость в кавказоведении.

Делается вывод о раскрытии эвристических возможностей междисциплинарной методологии и необходимости усиления ее в исследовательской практике; применения принципов конвергенции естественнонаучного и гуманитарного знания/дисциплин/научных коллективов вуза; использования качественных методов в решении эволюционных задач и нелинейном/математическом моделировании региональных феноменов.

Ключевые слова: научная школа, становление, развитие, научная парадигма, междисциплинарность, классическая и неклассическая методология, Северный Кавказ, идентичность, глобальные вызовы, нелинейное моделирование.

Для цитирования: А.Ю. Шадже/ Междисциплинарная методология в научной школе// Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2021. Вып. 4 (279). С. 85-93. DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-4-289-85-93

Original Research Paper

INTERDISCIPLINARY METHODOLOGY AT A SCHOLAR SCHOOL

Asiet Yu. Shadzhe

Adyghe State University, Maykop, Russia, shadzhe@maykop.ru

Abstract. The paper deals with the problem of formation, development and methodological orientation of the interdisciplinary scholar school of Adyghe State University. Some features of the scholar school are presented, in particular its openness, methodological dialogue and readiness to cooperate with scientists from different schools and regions.

The author carries out a historical tour of the formation of a scholar school, which coincided with the peak of scientific interest in identity in the world, and the development of scientific methods at different stages of the development of the team. Noting the limited research methods of classical and non-classical science, the publication shows the significance/effectiveness of an interdisciplinary approach in the study of the North Caucasus region as a complex self-developing system. Analyzing the scientific results obtained owing to grants from RFFI, RSHF, RNF and international projects, revealing the logic of the development of a scholar school, the possibilities of different methods in the research practice of scientists and graduate students, as well as their significance in Caucasian studies are shown.

The research discloses the heuristic possibilities of an interdisciplinary methodology and the need to strengthen it in research practice; application of the principles of convergence of natural science and humanities knowledge/disciplines/scientific teams of the university; the use of qualitative methods in solving evolutionary problems and in nonlinear/mathematical modeling of regional phenomena.

Keywords: scholar school, formation, development, scientific paradigm, interdisciplinary, classical and non-classical methodology, North Caucasus, identity, global challenges, nonlinear modeling.

For citation: Shadzhe A. Yu. Interdisciplinary methodology at a scholar school// Bulletin of Adyghe State University. Series “Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies”. 2021. Issue 4 (289). P. 85-9. DOI: 10.53598 / 2410-3691-2021-4-289-85-93

Постановка проблемы. Одним из главных факторов в динамике науки можно обозначить поиск ответа на современные глобальные вызовы. В этом процессе трудно переоценить значимость научных школ и направлений. В истории науки известны неоднозначные определения понятий «научная школа» и «научное направление». Существующие подходы позволяют охарактеризовать научную школу как организованную и управляемую научную структуру, которая объединена исследовательской программой, единым стилем мышления и возглавляемая

выдающимся ученым. К исторически сформировавшимся видам научных школ относятся «классические» научные школы, возникшие на базе университетов (вторая треть XIX в.), «дисциплинарные» (до конца XX в.) и «междисциплинарные» (вторая половина XX в. по настоящее время).

Возникновение междисциплинарности в науке как исследовательского метода связано с тем, что изменился сам объект исследования – в различных областях науки и техники начинают активно осваиваться сложные саморазвивающиеся

системы, характеризующиеся открытостью и саморазвитием; возникает новая ситуация взаимодействия наук [1; 619-640]. Более того, определенное множество саморазвивающихся систем образуют так называемые человекообразные объекты - «системы, включающие человека в качестве своего компонента», деятельность которого может повлиять на ее поведение.

Отметим, что в изучении таких сложных систем исследовательские методы классической и неклассической науки оказались ограниченными. Исторически формировавшиеся методы и формы познания на эмпирическом и теоретическом уровнях, а также методологическая роль таких базовых понятий, как научная теория К. Поппера, научная парадигма Т. Куна, исследовательская программа И. Лакатоса и др., безусловно, не составляли альтернативу новой методологии: компьютеризации, системному подходу и синергетике. Однако появляется потребность в освоении и применении системно-синергетической методологии исследования сложных эволюционирующих систем.

Особенности научной школы [2]. Научная школа «Культурная составляющая инновационной модели развития полиэтничного региона» неявно формировалась в качестве научного направления на базе лаборатории социальной экологии Института экологии горных территорий Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук в рамках научной школы члена-корреспондента РАН А.К. Темботова. Заведовал лабораторией в отделении при Адыгейском государственном университете кандидат философских наук, доцент О.Н. Дамения. Концепция А.К. Темботова «о биологическом эффекте высотно-поясной структуры горных ландшафтов» вывела нас, работников лаборатории, на новое осмысление социокультурного, отчасти этнокультурного разнообразия Кавказского региона.

Работая по гранту Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) «Ведущие научные школы» № 00-15-97790, нами проводилось совместное исследование характера и направления развития этносоциальных процессов на Кавказе в условиях глобализации. Модельный объект изучения лаборатории – Кавказ – рассматривается нами не как искусственный конгломерат этносов, а как единый организм с общим для них жизненным пространством. Он представляет собой уникальный горный регион, обладающий специфическими особенностями. Одна из них – этнокультурное разнообразие. Здесь исторически оформилось оригинальное (самобытное) социокультурное пространство, в котором благодаря повседневному опыту сложились этнокультурные традиции. Определена однотипность исторически сложившихся на Кавказе этносоциальных общностей; установлено единство природного и социокультурного разнообразия Кавказа, а также природных и социальных основ антропогенеза; сформулирована гипотеза о кавказской культуре как о суперэтническом, самоидентифицирующем и системообразующем формировании, которое достаточно определено выделяется из окружающего социокультурного мира.

В 2002 г. на базе открывшейся лаборатории этнокультурных проблем в Адыгейском государственном университете официально было оформлено наше научное направление. Лаборатория с 2009 г. была структурирована в научно-исследовательский институт (НИИ) комплексных проблем при Адыгейском государственном университете.

Ряд особенностей научной школы: а) научная школа собрала под «свое крыло» исследователей разных поколений и разных специальностей научного знания; позже научная школа доказала эффективность совместной работы с учеными из разных школ/направлений

и регионов, то есть ценность гармоничного соединения критического научного взгляда «изнутри» и «извне» на познаваемый объект; б) предметом исследования стали актуальные проблемы Северного Кавказа в рамках классической, неклассической и постнеклассической наук; в) работа ведется в основном по грантам.

В рамках научной школы кандидатские диссертации защитили 22 аспиранта, из которых выиграла гранты Т.М. Кумпилов (РФФИ), И.В. Клушина (Киреева) (Министерство образования и науки РФ), А.Ю. Муляр (РГНФ), А.Н. Шаповаленко удостоен второй премии в номинации «Молодой исследователь» на Ждановских чтениях в Ростове-на-Дону. Многие молодые исследователи работали по гранту РФФИ «Мой первый грант», стажировались в Институте социологии РАН по направлению «Этносоциология», принимали участие в работе ежегодно проводимых всероссийских школ молодого социолога, которые проводятся Институтом социологии РАН; А.Ю. Муляр – участница первой Школы молодых ученых ЮФО «Социальные реалии в современной России» (Вешенская, 13–18 мая 2007 г.) и т.д.

Объект исследований научного коллектива – Северный Кавказ. Использование методологической парадигмы постнеклассической науки позволило познать функционирование полиэтничного общества как исторически сложившейся сложной самоорганизующейся системы, неразрывную связь ее гносеологического, онтологического и аксиологического аспектов. В такой системе «общие параметры порядка» дополняются важным аспектом – этническим, оказывающим активное влияние на развитие полиэтничного региона. В силу доминантной роли этнического фактора этнокультурные традиции составляют смысловую основу самобытности, являются системообразующими и наиболее

устойчивыми элементами, благодаря которым происходит саморазвитие системы. В то же время этнокультурные паттерны и ценности, являющиеся «информационными структурами – кодами» (В.С. Степин), выступают в роли трансляторов этносоциального опыта.

Основные результаты научной школы. Социокультурное моделирование Северо-Кавказского региона в рамках проекта РФФИ № 02-06-80218 нацелило нас на разработку концепций «кавказская культура» и «кавказская идентичность» (О.Н. Дамения, А.Ю. Шадже) [3], которые вызвали активные научные дискуссии среди кавказоведов.

Исследовательский коллектив разработал и ввел в научный оборот понятие «многоуровневая идентичность» и концепцию взаимодействия разных уровней идентичности [4]. Развивая понимание идентичности Э. Эриксона, социальная идентичность трактуется с точки зрения полипарадигмальности как многоуровневая идентичность, а сложная идентификация в социокультурном пространстве Северного Кавказа представлена как структура-процесс; выделяемые уровни: этническая, региональная/кавказская, российская национальная и религиозная идентичности не составляют альтернативу, наоборот, взаимопроникают и взаимодополняют друг друга.

С научной школой профессора Э.А. Шеуджен предпринята попытка интегрировать философский и исторический подходы в системном осмыслении северокавказского региона, проанализировать актуальные проблемы полиэтничного общества; в рамках проекта Министерства образования и науки РФ рассматриваются вопросы функционирования исторически сложившейся сложной самоорганизующейся системы, выявляется ценностный потенциал социокультурной составляющей развития, осмысливается

региональная специфика в условиях модернизации России и изменяющегося мира [5].

Внимание к этому региону актуализировали XXII Зимние Олимпийские игры 2014 г. в Сочи. Это повлияло на дальнейшее историко-философское осмысление исторической памяти этносов и разнообразных практик исторической политики [6; 132-139].

Исследуя региональные процессы, мы пытаемся опереться на полипарадигмальность и междисциплинарность, то есть на теоретико-методологические принципы и подходы в процессе познания антропосоциокультурных проблем. При анализе идентификационного пространства Северного Кавказа в рамках гранта РФФИ (проекты № 11-06-00098 и № 12-06-31146 мол_а) коллектив в составе О.Н. Астафьевой и К.Х. Делокарова (РАНХиГС, г. Москва), А.Ю. Шадже, Е.С. Куквы, С.Г. Чевранова построил на основе синергетико-ценологического подхода нелинейную модель, которая позволит определить пути несилового воздействия на идентификационные процессы в целях укрепления общероссийской национальной идентичности и нацелена на достижение устойчивого развития региона [7].

Продуктивным оказалось исследование, в котором принимали участие члены научной школы, осуществленное под руководством В.Н. Кироя, д. биол. н., директора НИИ нейрокибернетики им. А.Б. Когана ЮФУ (г. Ростов-на-Дону) [8], по научному проекту Российского научного фонда, проект № 15-18-00148. Используемый комплексный подход, а именно подобранные социологические, социально-психологические и психофизиологические индикаторы оценки межэтнической напряженности и межэтнических конфликтов, позволили определить способы их регулирования на Юге России.

В рамках проекта РФФИ и ЭИСИ № 20-011-31523 «Взаимодействие

власти и общества в условиях нового глобального риска: тенденции (дез)интеграции (на примере Республики Адыгея и Краснодарского края)» коллектив в составе З.А. Жаде (руководитель), А.Ю. Шадже, С.А. Ляушевой, Н.А. Ильиновой и Е.С. Куквы исследовал пандемию с позиций междисциплинарности. Эмпирический социологический материал позволил разработать систему индикаторов и рассчитать индекс (дез)интеграции в региональном социуме, на основе которых построены две возможные ситуативные модели взаимодействия власти и общества в исследуемых регионах, способствующие оптимизации взаимодействия власти с социальными группами и институтами в условиях возможных глобальных рисков, а также повысить вертикальную интеграцию региональных сообществ [9]. Продолжение и углубленное осмысление данная проблема нашла в проекте РФФИ и ЭИСИ «Механизмы укрепления доверия к власти в регионах России в постпандемийный период: политико-социологический анализ» (2021-2022, руководитель - З.А. Жаде).

В центре внимания научного коллектива стоят проблемы молодежи, исследуемые в контексте методов современной, постнеклассической науки. Одной из особенностей современной молодежи является то, что она активно осмысливает происходящие новые процессы в мире и России. Современная молодежь отличается от молодежи 90-х годов по уровню рефлексии происходящих изменений и определения путей самореализации. Она представляет собой открытую сложную систему и не может закрыть свою энергию, свое идентификационное пространство, свое «Я». С другой стороны, следует учесть, что развитие молодежи осуществляется в условиях неопределенности и рисков, современных вызовов глобализации. Изменение/ускорение социокультурных процессов, экономические и

политические кризисы влияют на самореализацию молодежи, формирование исторической памяти и идентификационные процессы.

Осмысление политики идентичности региональных сообществ Республики Адыгея и Краснодарского края в условиях глобальной пандемии показывает, что трансформировались методы управления/направления идентификационных процессов. Это обусловлено тем, что в условиях современных глобальных вызовов в идентификационное пространство молодежи активно вторгается цифровизация, подменяя естественные процессы идентификации искусственными, что влечет разрушение тех объединяющих начал, благодаря которым держится единство и сплоченность российского общества.

Представляется, что в духовном мире молодежи власть/политика идентичности должны изменить векторную направленность своей деятельности, подчинив ее выявлению ценностного смысла/ресурса новых видов идентичности и направлению объединения и сплоченности региональных сообществ.

Сегодня мы живем в обществе, где произошла резкая социальная дифференциация, дезориентация, деморализация и политизация. В нем молодого человека сломать очень легко. Куда сложнее его взрастить здоровым и сильным, дарящим людям и обществу свет знаний, добро и любовь, плодоносящим духовно. Для этого нужно укреплять живительной силой и питательной средой. А питательная среда – это каждый из нас и все мы вместе. Смысл нашей жизни – не дать погибнуть молодым, пронизать и увлечь их духовно, помочь им в обретении вечных ценностей, неподвластных времени и разным эпохам.

В условиях сложной реальности и высокой степени неопределенности представляется перспективным дальнейшее исследование молодежной политики, политики

идентичности, ресурса идентичности, такого социального капитала, как доверие, совмещая «мягкое управление» обществом и направленные молодежи в условиях современных глобальных рисков.

Предваряя некоторые выводы о работе научной школы, отметим, что становление научной школы совпало с пиком интереса к идентичности в мире, этот интерес активизируется и сейчас в науке. Приоритетной остается проблема идентичности в условиях сложной реальности, в контексте современных глобальных вызовов. Члены по исследованию политической идентичности РАПН активизировали работу по осмыслению и переосмыслению новых видов/типов идентичностей в новой парадигме, выявлению ресурса формирующихся сложных идентичностей. Исследовательская активность была замечена и оценена российскими учеными, проявившими интерес к концепции, разрабатываемой в «адыгейской школе по идентичности» (по словам известного специалиста в области политики идентичности, члена-корреспондента РАН, доктора политических наук, профессора И.С. Семененко).

Для нас значимо то, что нас читали, дискутировали с нами, поддерживали наши исследовательские подходы и результаты известные ученые в области межэтнических отношений (А.В. Дмитриев, Л.М. Дробижина, Ю.А. Зубок, В.А. Авксентьев и др.). Особенно благодарны внимательно читающему оппоненту по проблемам идентичности Х.Г. Тхагапсоеву, позже пригласившему некоторых членов нашей школы к совместному творческому сотрудничеству [10]. Этот проект посвящен междисциплинарному осмыслению многогранной системы взаимосвязей и причинной обусловленности особенностей гендера и этнического фактора в полиэтноконфессиональном регионе России.

Некоторые выводы. Анализ работы научной школы в Адыгейском

государственном университете позволяет отметить, что выявлен эвристический потенциал междисциплинарного подхода в исследовании социальных процессов Северного Кавказа, что позволило:

- обогатить/расширить методологию регионоведения; исследовать некоторые сложные региональные системы в контексте междисциплинарности и синергетики;

- концептуализировать идентификационное пространство и прояснить новые социокультурные смыслы рассматриваемого региона;

- выявить особенности проявления глобальных вызовов современности в регионе и наметить пути их решения;

- осмыслить изменившееся социокультурное пространство молодежи; выявить значение феноменов исторической памяти, жизненных ценностей, идентичности студенческой молодежи в условиях новой сложности;

- изучить некоторые аспекты современных информационно-коммуникативных процессов в контексте гуманизации современного общества.

Безусловно, не все методологические направления работы научной школы оказались в фокусе нашего исследования. Так, например, «за кадром» остались эмпирические методы (корректное соединение количественных и качественных методов) исследования. Однако наше сознательное ограничение методологии обусловлено тем, что именно рассмотренные методы, на наш взгляд, определяли научный поиск коллектива, а эмпирический материал играл некую вторичную роль.

Перспективы научных исследований в будущем будут связаны с выполнением Программы стратегического развития Адыгейского государственного университета на 2021-2030 гг. В этой связи представляется необходимым: а) расширить исследовательское поле за счет включения цифровых и математических методов для получения новых результатов по исследуемым проблемам; б) активизировать нелинейное моделирование региональных явлений; в) усилить научный диалог с гуманитариями и естественниками, а также творческое сотрудничество со студентами, магистрантами и аспирантами.

Примечания:

1. Степин В.С. Теоретическое знание. Москва: Прогресс-Традиция, 2003. С. 619–640.

2. В статье использованы тезисы Шадже А.Ю. Междисциплинарная научная школа: становление, развитие, вариативность научных парадигм // Наука, технологии и производство: особенности интеграции на Юге России. XV Ждановские чтения: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященные памяти Ю.А. Жданова (30 ноября – 1 декабря 2021 г.); Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2021. С. 39–45.

3. Дамения О.Н. Феномен кавказской идентичности // Научная мысль Кавказа. 2002. № 1 (29); Шадже А. Кавказская цивилизация или кавказская культура // Научная мысль Кавказа. 2000. № 2 (22).

4. Многоуровневая идентичность / З.А. Жаде, Е.С. Куква, С.А. Ляшова, А.Ю. Шадже. Москва; Майкоп, 2006. 245 с.; Российская идентичность на Северном Кавказе / З. Жаде, Е. Куква, С. Ляшова, А. Шадже; под общ. ред. А.Ю. Шадже. Москва; Майкоп: Социально-гуманитарные знания: Качество, 2010. 248 с.

5. Шадже А., Шеуджен Э. Северокавказское общество: опыт системного анализа. Москва; Майкоп, 2004. 212 с.

6. Шадже А., Хут Л., Куква Е. Российский Северный Кавказ: историческая память vs историческая политика // Былые годы. 2014. № 32 (2).

7. Национальная идентичность в северокавказском обществе: поиски путей укрепления: коллективная монография / под общ. ред. А.Ю. Шадже, Е.С. Куквы. Москва; Майкоп: Изд-во АГУ, 2014; Shadzhe A.Y., Kukva E.S. The Effect of Network Practices on the Identification Processes among Young People in the Circumstances of Sociocultural Risks // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. Rome, 2015. Vol. 6, No. 5, Supplement 1. P. 46–50.

8. Жаде З.А., Шадже А.Ю., Ляушева С.А. Состояние этносоциальных процессов и уровень межэтнической напряженности на Юге России: экспертное мнение // *Теория и практика общественного развития*. 2016. № 5. С. 18–23; Жаде З.А., Шадже А.Ю., Ильинова Н.А. Экспертное сообщество об этносоциальных процессах и причинах межэтнической напряженности на Юге России // *Теория и практика общественного развития*. 2016. № 7. С. 9–15.

9. Zhade Z., Shadzhe A., Lyausheva S., Ilinova N., Kukva E. Coronavirus Pandemy in the System of Contemporary Global Risks // *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EрSBS)*. 2021. Vol. 107. P. 1011–1018.

10. Детерминация гендера этническим фактором: кавказский дискурс: коллективная монография. Москва: Спутник +, 2019. 134 с.

References:

1. Stepin V.S. *Theoretical knowledge*. M.: Progress-Tradition, 2003. P. 619 - 640.
2. The article uses the theses of Shadzhe A.Yu. Interdisciplinary scientific school: formation, development, variability of scientific paradigms // *Science, technology and production: features of integration in the South of Russia*. XV Zhdanov readings: materials of the All-Russian scientific conference with international participation, dedicated to the memory of Yu.A. Zhdanov (November 30 – December 1, 2021); South Federal University. Rostov-on-Don; Taganrog: Publishing House of the Southern Federal University, 2021. P. 39 - 45.
3. Damenia O.N. The phenomenon of Caucasian identity // *Scientific Thought of the Caucasus*. 2002. No. 1 (29); Shadzhe A. Caucasian civilization or Caucasian culture // *Scientific thought of the Caucasus*. 2000. No. 2 (22).
4. *Multilevel identity* / Z.A. Zhade, E.S. Kukva, S.A. Lyausheva, A.Yu. Shadzhe. M.; Maikop, 2006. 245 pp.; *Russian identity in the North Caucasus* / Z. Zhade, E. Kukva, S. Lyausheva, A. Shadzhe; general ed. by A.Yu. Shadzhe. M.: Social and humanitarian knowledge; Maikop: Kachestvo, 2010. 248 pp.
5. Shadzhe A., Sheudzhen E. *North Caucasian society: experience of system analysis*. Moscow – Maikop, 2004. 212 pp.
6. Shadzhe A., Khut L., Kukva E. The Russian North Caucasus: historical memory vs historical politics // *Bylye Gody*. 2014. No. 32 (2). *Russian historical journal*. Sochi. P. 132-139.
7. *National identity in the North Caucasian society: the search for ways to strengthen: a collective monograph* / general ed. by A.Yu. Shadzhe, E.S. Kukva. – M.: RFO. Maikop: Publishing House of ASU, 2014; Shadzhe A.Yu., Kukva E.S. The Effect of Network Practices on the Identification Processes among Young People in the Circumstances of Sociocultural Risks // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. Vol. 6, No. 5. September 2015, Supplement 1, Rome, Italy. P. 46-50.
8. Zhade Z.A., Shadzhe A.Yu., Lyausheva S.A. The state of ethnosocial processes and the level of interethnic tension in the South of Russia: expert opinion // *Theory and practice of social development*. 2016. No. 5. P. 18-23; Zhade Z.A., Shadzhe A.Yu., Ilyinova N.A. Expert community on ethno-social processes and causes of inter-ethnic tension in the South of Russia // *Theory and practice of social development*. 2016. No. 7. P. 9-15.

9. Zhade Z., Shadzhe A., Lyausheva S., Ilinova N., Kukva E. Coronovirus Pandemy in the System of Contemporary Global Risks // European Proceedings of Social and Behavioral Sciences (EpSBS). 2021. Vol. 107. P. 1011-1018.

10. Determination of gender by the ethnic factor: Caucasian discourse: Collective monograph. M.: Sputnik + Publishing House, 2019. 134 pp.

Статья поступила в редакцию 22.10.2021; одобрена после рецензирования 29.10.2021; принята к публикации 18.11.2021.

The paper was submitted 22.10.2021; approved after reviewing 29.10.2021; accepted for publication 18.11.2021.

© А.Ю. Шадже, 2021