

Научная статья

УДК 338.2

ББК 60.526.1

Б 69

DOI: 10.53598 / 2410-3683-2022-4-310-27-36

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА *(Рецензирована)*

Марк Олегович Блиндер

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия

asst.dp@ya.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, с формированием интегральных систем оценки качества жизни населения региона и муниципальных образований. С практической точки зрения исследование направлено на создание методики оценки качества жизни населения, позволяющей проводить исследование как в целом в регионе, так и в разрезе входящих в его состав муниципальных образований. В перспективе применение таких методик оценки может сформировать необходимую информационную и методическую базу для разработки региональной социальной политики и её дифференциации в разрезе территорий региона.

Ключевые слова: социальная политика региона, качество жизни населения, методы оценки качества жизни населения.

Для цитирования: Блиндер М.О. Современные подходы к проведению оценки уровня и качества жизни населения в муниципальных образованиях региона // Вестник Адыгейского государственного университета, серия «Экономика». 2022. Вып. 4 (310). С. 27-36. DOI: 10.53598 / 2410-3683-2022-4-310-27-36

Original Research Paper

THE MODERN APPROACHES TO ASSESSING THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION IN THE MUNICIPALITIES OF THE REGION

Mark O. Blinder

Kuban State University, Krasnodar, Russia

asst.dp@ya.ru

Abstract. The article considers issues with the formation of integral systems for assessing the quality of life of the population of the region and municipalities. From a practical point of view, the study is aimed at creating a methodology for assessing the quality of life of the population, which allows the study to be carried out both in the region as a whole and in the context of its constituent municipalities. In the future, the use of such assessment methods can form the necessary information

and methodological basis for the development of regional social policy and its differentiation in the context of the territories of the region.

Keywords: social policy of the region, quality of life of the population, methods of assessing the quality of life of the population.

For citation: Blinder M.O. The modern approaches to assessing the level and quality of life of the population in the municipalities of the region // Bulletin of the Adyghe State University, series "Economics". 2022. No. 4 (310). P. 27-36 (in Russian). DOI: 10.53598 / 2410-3683-2022-4-310-27-36

Одним из важнейших вопросов современной региональной экономики является вопрос разработки эффективных методик оценки уровня и качества жизни населения, позволяющих проводить оценку как на региональном, так и на муниципальном уровнях. Смещение акцента в исследовании уровня и качества жизни населения с регионального на муниципальный уровень имеет ряд преимуществ.

Во-первых, именно на муниципальном уровне появляется возможность исследовать не абстрактные значения уровня и качества жизни населения, характерные для региона или всей страны, а непосредственно те, которые определяют условия жизни конкретных людей.

Во-вторых, смещение акцента в исследовании уровня и качества жизни населения на муниципальный уровень позволяет провести дифференциацию муниципальных образований региона, определить наиболее и наименее развитые территории.

В-третьих, акцентирование внимания на проблемах развития муниципальных образований позволяет поднять вопрос о пересмотре мер государственной региональной поддержки муниципальных образований.

При этом, на первый план выходит проблема выбора методики исследования. Сегодня существует достаточно большое количество разнообразных подходов к исследованию уровня и качества жизни населения. Например, собственную методику имеет Росстат (Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации) [1]. В основе

предлагаемой методики лежит расчет финансовых и экономических, а также разнообразных социальных показателей. Особенностью данной методики является ориентация на абсолютные значения и сравнение территорий России между собой на основе этих значений. В результате картина, формируемая Росстатом, получается всегда выраженная и достаточно статичная [1].

Свой подход к исследованию качества жизни предлагает и Аналитический центр Юрия Левады. Здесь в основе расчетов лежит комплекс экономических показателей, ориентированных преимущественно на расчет уровня жизни населения [2].

Еще одну методику оценки предлагает Высшая школа экономики. В предлагаемой ВШЭ методике акцент делается на относительные показатели оценки уровня и качества жизни населения – индексы. Расчет индексов позволяет определить место территорий относительно сразу многих территорий и общенациональных значений показателей [3].

В целом наибольшие перспективы для построения оценочных показателей уровня и качества жизни населения сегодня имеют относительные показатели, которые позволяют проводить оценку территорий относительно друг друга, что повышает объективность оценки.

В отличие от абсолютных показателей относительные позволяют строить обобщающие характеристики, что особенно важно, когда в исследовании используется несколько первичных показателей, которые необходимо сравнить. Кроме того, использование относительных

показателей расширяет возможности самой оценки, позволяя проводить её в привязке к различным параметрам, осуществлять их сравнение между собой.

Для построения таких относительных индикаторов могут быть использованы такие методы оценки как: Индекс развития человеческого потенциала, Оценка индекса качества жизни населения, Методика британского исследовательского центра, Индекс городского развития (таблица 1) [4].

1 вариант. Индекс человеческого развития (ИЧР) – это индекс, который измеряет ключевые аспекты человеческого развития. Это среднее геометрическое нормированных индексов для ключевых аспектов человеческого развития: долгая и здоровая жизнь, образование и доход на душу населения [5]. Используются следующие три индекса:

1. Индекс продолжительности жизни:

$$LEI = \frac{LE - 20}{85 - 20} \quad (1),$$

Таблица 1

Методы оценки уровня и качества жизни

Индекс	Авторство	Учитываемые факторы
Индекс развития человеческого потенциала Human development index (hdi)	ООН	Продолжительность жизни Образование Доходы
Оценка индекса качества жизни населения, выведенная сотрудниками географического факультета МГУ по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации	Н.В. Зубаревич	Отношение среднедушевых денежных доходов прожиточному минимуму, Младенческая смертность, Уровень занятости населения, Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, Ожидаемая продолжительность жизни.
Методика британского исследовательского центра The Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение Economist), опирающаяся на результаты опросов общественного мнения из выбранных стран и вариации статистических данных	The Economist Intelligence Unit	Образование, Экономика, Безопасность, Предпринимательство, Управление, Свобода, Здоровье, Общественный капитал.
Индекс городского развития City Development Index (CDI)	ООН	Объем производства Здоровье Образование Инфраструктура Количество отходов

2. Индекс образования:

$$EI = \frac{MUSI + EYSI}{2} \quad (2),$$

2.1. Индекс средних лет обучения в школе:

$$MUSI = \frac{MYS}{15} \quad (3),$$

Пятнадцать – это прогнозируемый максимум этого показателя на 2025 год.

2.2. Индекс ожидаемых лет обучения:

$$EYSI = \frac{EYS}{18} \quad (4),$$

Восемнадцать эквивалентно получению степени магистра в большинстве стран.

3. Индекс дохода:

$$II = \frac{\ln(GNIpc) - \ln(100)}{(75.000) - \ln(100)} \quad (5),$$

II равен 1, когда ВНД на душу населения составляет 75 000 долл. США, и 0, когда ВНД на душу населения составляет 100 долл. США.

Наконец, ИЧР является средним геометрическим значением трех предыдущих нормализованных индексов:

$$HDI = \sqrt[3]{LEI * EI * II} \quad (6),$$

LE: предполагаемая продолжительность жизни при рождении.

MYS: среднее количество лет обучения в школе (т.е. годы, которые человек в возрасте 25 лет и старше провел в формальном образовании).

EYS: ожидаемое количество лет обучения в школе (т.е. общее ожидаемое количество лет обучения в школе для детей в возрасте до 18 лет).

GNIpc: Валовой национальный доход по паритету покупательной способности на душу населения

При ИРЧП = 0,8 и выше регион относится к высокоразвитому, при $0,5 < \text{ИРЧП} < 0,799$ – к среднеразвитому, при $\text{ИРЧП} < 0,5$ – к менее развитому.

Этот индекс является инструментом, используемым для отслеживания изменений в уровнях развития с течением времени и для сравнения уровней развития в разных странах.

2 вариант. Например, Н.В. Зубаревич [6], предлагает оценку качества жизни населения региона посредством интегральной оценки наиболее важных компонентов

качества жизни в соответствующих субъектах Российской Федерации. В настоящее время основными факторами, формирующие удовлетворение качеством жизни, является уровень доходов, уровень занятости, здоровье населения и т.д. Данный индекс позволяет проводить экспресс-диагностику и мониторинг социальной ситуации в регионах.

Интегральный индекс рассчитывается путем расчета среднеарифметического частных индексов (формула). Показатели каждого из индексов находятся в пределах 0 и 1.

$$\text{Кризисный индекс качества жизни} = \frac{A + B + C + \frac{D + E}{2}}{4} \quad (7),$$

где,

A - индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму,

B - индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума,

C - индекс уровня занятости населения,

D - индекс ожидаемой продолжительности жизни,

E - индекс ожидаемой продолжительности жизни.

3 вариант. Индекс городского развития City Development Index (CDI) вычисляется на уровне города и, кроме всего прочего, может служить показателем среднего уровня благосостояния граждан и их обеспеченности городскими удобствами. CDI представляет собой широкую систему индикаторов, она целостна и предназначена для того, чтобы рассматривать состояние городов или регионов в целом [7].

Методика вычисления данного индекса предполагает расчет относительных показателей по шести группам: инфраструктура, отходы (экология), здоровье, образование, продукты и городское развитие.

Состав групп и методы расчета показателей представлены в таблице 2.

Таблица 2

Методика вычисления Индекса городского развития

Показатель	Формула расчета
Инфраструктура	$(25 \cdot \text{водопроводов}) + (25 \cdot \text{канализации}) + (25 \cdot \text{электричества}) + (25 \cdot \text{телефонов})$
Отходы	$(\text{Сточные воды очищенные} \cdot 50) + (\text{Официальные захоронения твердых отходов} \cdot 50)$
Здоровье	$(\text{Ожидаемая продолжительность жизни} - 25) \cdot 50 / 60 + (32 - \text{Детская смертность}) \cdot 50 / 31,92$
Образование	$(\text{Грамотность} \cdot 25) + (\text{Сводный контингент учащихся}) \cdot 25$
Продукты	$(\text{Городской продукт} - 4,61) \cdot 100 / 5,99$
Развитие города	$(\text{Индекс инфраструктуры} + \text{Индекс отходов} + \text{Индекс образования} + \text{Индекс здоровья} + \text{Городской товарный указатель}) / 5$

В целом представленные методики позволяют проводить достаточно разносторонние исследования уровня и качества жизни территорий. Однако для их применения на муниципальном уровне они требуют корректировки и пересмотра.

Отдельным вопросом можно считать обоснование методики проведения расчета уровня и качества жизни населения в разрезе муниципальных образований региона. Такая методика должна отвечать следующим характеристикам:

1) проведение оценки уровня и качества жизни населения в разрезе муниципальных образований должна позволять проводить исследование как в отдельных муниципалитетах, так и в целом в регионе;

2) предлагаемая методика оценки должна учитывать, как отдельные показатели оценки, так и их совокупность, позволяющую сформировать интегральную характеристику уровня и качества жизни в каждом муниципалитете;

3) необходимый уровень репрезентативности должен быть обеспечен надежной статистической базой.

Соответственно с этими требованиями мы сформировали систему оценочных показателей проведения оценки уровня и качества жизни населения в регионе (рисунок 1).

Выбор данной системы показателей обусловлен двумя условиями.

Во-первых, приведенные показатели описывают состояние уровня и качества жизни населения. Включение нескольких показателей связано с необходимостью отражения разных сторон такого сложного явления как качество жизни населения,

Во-вторых, выбранные показатели присутствуют в материалах официальной статистики, в частности в статистическом сборнике «Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края» [8].

Это позволяет проводить исследование, опираясь на надежную статистическую базу, кроме того позволяет проводить исследование в ретроспективе, что важно для определения возможных тенденций в развитии показателей уровня и качества жизни населения.

В-третьих, за основу мы старались выбрать относительные

показатели. Поскольку оценка предполагается в сравнении разных по размеру муниципальных образований, логично было их привести к универсальному значению, в частности к числу жителей в конкретном муниципалитете

Отдельным требованием подобных систем оценки уровня и качества жизни населения всегда выступает построение интегрального показателя оценки. Интегральный показатель позволяет в целом оценить состояние исследуемого явления и сформировать представление о протекающих процессах.

В нашем случае проблему представляет то, что все показатели являются разнокачественными и

их необходимо привести к одному знаменателю, позволяющему построить на основе разрозненных показателей единый интегральный показатель оценки.

Эта процедура называется нормирование, например, она описана в книге А.О. Полынева «Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования» [9]. Целей нашего исследования лучше всего подойдет процедура нормирования, основанная на построение индексов.

Во-первых, она уже применяется при расчете некоторых показателей оценки качества жизни, например, при расчете Индекса человеческого потенциала.



Рис. 1. Система показателей экспресс-оценки уровня и качества жизни населения в регионе

Во-вторых, она не требует весовых коэффициентов или экспертных

мнений, что позволяет провести нам расчеты самостоятельно.

Для расчета нормированных показателей мы будем использовать обычную формулу индексов:

$$\text{Нормированный показатель} = \frac{\text{текущее значение} - \text{минимальное значение}}{\text{максимальное значение} - \text{минимальное}}$$

Таким образом, проведя исследование в разрезе муниципальных образований региона мы получим статистическое представление о месте, занимаемым каждым муниципалитетом между самым «лучшим» и самым «худшим» муниципалитетом региона.

При этом лучшее значение будет иметь значение 1, а худшее 0. Соответственно все значения муниципалитетов распределяться в диапазоне между 1 и 0 и будут иметь форму десятичного числа. Дальнейший расчет индексов и построение интегрального показателя уровня и качества жизни в муниципалитетах

региона можно вести на основе формулы средних значений.

Пример расчетов показателей уровня и качества жизни населения Краснодарского края по предлагаемой методике приведен в таблице 3 и на рисунке 2.

В целом результаты интегральной оценки подтвердили ранее сделанные выводы о лидирующем положении по показателям уровня и качества жизни в регионе крупных городов. Это прежде всего г. Краснодар, который почти в 2,5 раза превышает в значениях интегрального показателя оценки уровня и качества жизни населения остальные муниципальные образования Краснодарского края. Также высокие показатели уровня и качества жизни имеет город-курорт Сочи. Здесь значения ниже, чем в Краснодаре, однако также одни из самых высоких в регионе.

Таблица 3

Результаты интегральной оценки уровня и качества жизни населения Краснодарского края в разрезе муниципальных образований (2015-2020 годы) (составлено автором)

Муниципальные образования	2015	2017	2018	2019	2020
г. Анапа	0,472887	0,501557	0,503479	0,492847	0,472735
г. Армавир	0,391979	0,407541	0,390298	0,342316	0,304547
г. Геленджик	0,488698	0,501559	0,511366	0,499992	0,497719
г. Горячий Ключ	0,437163	0,449078	0,460452	0,416563	0,380527
г. Краснодар	0,962606	0,973069	0,971835	0,968825	0,968744
г. Новороссийск	0,494322	0,486816	0,523209	0,472722	0,496549
г. Сочи	0,666847	0,663429	0,654182	0,636757	0,638524
Абинский	0,307305	0,335043	0,319001	0,312785	0,312569
Апшеронский	0,196421	0,209382	0,192908	0,175635	0,18806
Белоглинский	0,229013	0,261437	0,264895	0,262008	0,282742
Белореченский	0,294939	0,307047	0,306053	0,286144	0,293172
Брюховецкий	0,243089	0,252086	0,258798	0,249683	0,276334
Выселковский	0,357799	0,39644	0,392337	0,377572	0,390568
Гулькевичский	0,261347	0,276283	0,261116	0,229863	0,214404
Динской	0,308298	0,313027	0,28676	0,27124	0,259467
Ейский	0,327581	0,366716	0,368796	0,329899	0,278016
Кавказский	0,303194	0,309425	0,291708	0,274499	0,248187
Калининский	0,185341	0,202718	0,185116	0,189601	0,210431

Продолжение таблицы 3

**Результаты интегральной оценки уровня и качества жизни населения
Краснодарского края в разрезе муниципальных образований
(2015-2020 годы) (составлено автором)**

Муниципальные образования	2015	2017	2018	2019	2020
Каневской	0,260522	0,283892	0,275454	0,246365	0,254919
Кореновский	0,250813	0,27553	0,267966	0,258253	0,274317
Красноармейский	0,237602	0,243439	0,227239	0,210478	0,202259
Крыловский	0,112812	0,117315	0,128603	0,118012	0,144512
Крымский	0,28319	0,260184	0,24226	0,242098	0,242909
Курганинский	0,18703	0,198828	0,185543	0,162212	0,170484
Куцеский	0,29419	0,3026	0,296251	0,290433	0,298697
Лабинский	0,268882	0,287936	0,282363	0,259147	0,238138
Ленинградский	0,236693	0,264829	0,268085	0,25192	0,270826
Мостовский	0,211878	0,201304	0,207145	0,195423	0,200789
Новокубанский	0,20091	0,226253	0,208675	0,197357	0,199148
Новопокровский	0,17833	0,193086	0,194959	0,184498	0,19576
Отраденский	0,172598	0,178833	0,192191	0,184829	0,195268
Павловский	0,242018	0,269538	0,24912	0,232734	0,237275
Приморско-Ахтарский	0,22833	0,243029	0,25128	0,222656	0,228711
Северский	0,313285	0,333348	0,340978	0,320025	0,306407
Славянский	0,301507	0,329201	0,314909	0,304709	0,295046
Староминский	0,179094	0,205822	0,190067	0,203713	0,232604
Тбилисский	0,206433	0,236064	0,229598	0,219158	0,242044
Темрюкский	0,320051	0,338424	0,337425	0,321356	0,32417
Тимашевский	0,288484	0,332919	0,324083	0,268206	0,279376
Тихорецкий	0,334028	0,37099	0,349123	0,325039	0,317525
Туапсинский	0,407071	0,424206	0,431514	0,408573	0,407256
Успенский	0,198765	0,221968	0,214629	0,195712	0,216896
Усть-Лабинский	0,322431	0,338597	0,320049	0,298175	0,277585
Щербиновский	0,241312	0,256435	0,245976	0,248788	0,264621

Среди других муниципальных образований региона можно указать Выселковский, Ейский, Северский, Темрюкский, Туапсинский район, а также Анапу. Здесь показатели незначительно, но выше сельских районов, «глубинки» региона.

Среди наименее благополучных можно выделить Крыловский, Успенский, Новопокровский и Староминский районы. Уровень и качество жизни в них являются самыми низкими в регионе.

Также большое значение имеет и динамика процесса развития интегрального показателя уровня и качества жизни населения региона. Например, из года в год ухудшается ситуация в Ейском районе и городе Армавире. Напротив, активно развивается г. Краснодар, г. Анапа, а также Выселковский и Туапсинский районы.

В целом проведенные расчеты подтверждают возможность применения предлагаемого автором

подхода к оценке уровня и качества жизни населения. В дальнейшем они могут быть использованы органами государственной власти и

местного самоуправления, например, при создании методики экспресс-оценки качества жизни населения в регионе.

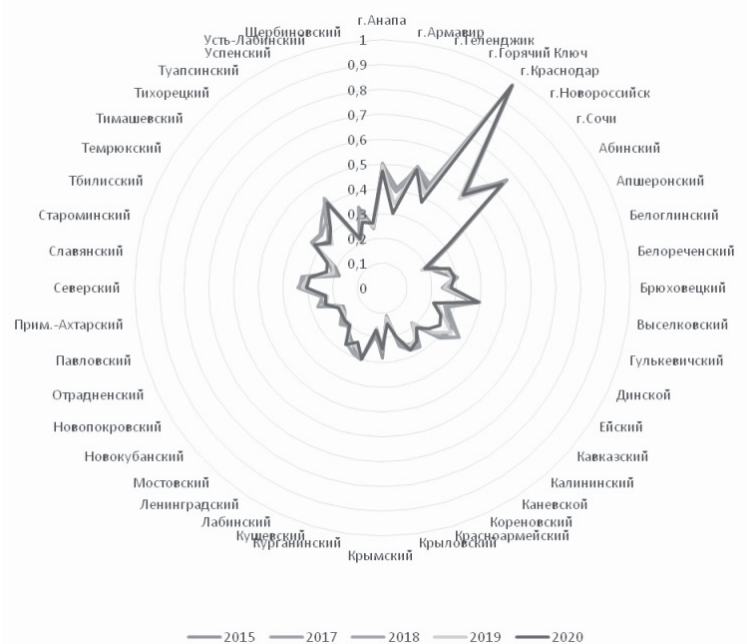


Рис. 2. Результаты интегральной оценки уровня и качества жизни населения Краснодарского края в разрезе муниципальных образований (2015-2020 годы) (составлено автором)

Примечания:

1. Качество жизни населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosinfostat.ru/rejting/?ysclid=lc4st86ntz615138334>.
2. Уровень и качество жизни населения // Официальный сайт Левада Центр. URL: <https://www.levada.ru/tag/uroven-zhizni/>
3. Индекс качества жизни населения // Официальный сайт Высшей школы экономики. URL: <https://publications.hse.ru/articles/69031495?ysclid=lc4t7i5bku540116523>
4. Ларичев С.А., Назарова М.В. Методологические подходы к оценке качества и уровня жизни населения России // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2017 г.). СПб.: Свое издательство, 2017. С. 111-113. URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/263/13487/>
5. Доклад ООН о развитии человека за 2021 год. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf>
6. Зубаревич Н.В., Макаренцева А.О., Мкртчян Н.В. Социально-экономическое положение регионов и демографические итоги 2019 г. (по результатам регулярного мониторинга ИНСАП РАНХиГС) // Экономическое развитие России. 2020. № 4 (27). С. 73-87.
7. Индекс развития города. URL: https://ru.wikibrief.org/wiki/City_development_index
8. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края. Краснодар: Росстат, 2021. 417 с.

9. Польшнев А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. М.: URSS. 2003. 208 с.

References:

1. Quality of life of the population // Official website of the Federal State Statistics Service. URL: <https://rosinfostat.ru/rejting/?ysclid=lc4st86ntz615138334>.

2. The level and quality of life of the population // Official website of the Levada Center. URL: <https://www.levada.ru/tag/uoven-zhizni/>.

3. Index of the quality of life of the population // Official website of the Higher School of Economics. URL: <https://publications.hse.ru/articles/69031495?ysclid=lc4t7i5bky540116523>.

4. Larichev S.A., Nazarova M.V. Methodological approaches to assessing the quality and standard of living of the population of Russia // Problems and prospects of economics and management: materials of the VI International Scientific Conference (St. Petersburg, December 2017). St. Petersburg: Its publishing house, 2017. Pp. 111-113. URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/263/13487/>.

5. UN Human Development Report for 2021. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrpdf.pdf>.

6. Zubarevich N.V., Makarentseva A.O., Mkrтчan N.V. Socio-economic situation of the regions and demographic results of 2019 (based on the results of regular monitoring by INSAP RANEPА) // Economic development of Russia. 2020. No. 4 (27). Pp. 73-87.

7. City Development Index. URL: https://ru.wikibrief.org/wiki/City_development_index

8. Socio-economic situation of urban districts and municipal districts of Krasnodar Territory. Krasnodar: Rosstat, 2021. 417 p.

9. Polynev A.O. Interregional economic differentiation: methodology of analysis and state regulation. М.: URSS. 2003. 208 p.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 12.09.2022; одобрена после рецензирования 19.09.2022; принята к публикации 26.09.2022.

The author declares no conflicts of interests.

The paper was submitted 12.09.2022; approved after reviewing 19.09.2022; accepted for publication 26.09.2022.

© М.О. Блиндер