

Научная статья  
УДК 821.161.1.09  
ББК 83.3 (2=411.2)-021  
П 16

DOI: 10.53598/2410-3489-2023-1-312-64-71

**Отечественное многонациональное искусство  
слова как художественно-эстетическое явление  
литературной эпохи XX века (границы,  
исторические координаты,  
принципы периодизации)  
(Рецензирована)**

**Учужук Масхудович Панеш**

*Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия,  
filfak-agu@mail.ru*

**Аннотация:**

Исследуются вопросы формирования и развития отечественного искусства слова как явления феноменального, отражающего особенности литературной эпохи XX века. Рассматриваются различные варианты классификационной картины идейно-художественного процесса, а также границы макроцикла и принципы его периодизации. Анализируются различные факторы, оказавшие влияние на художественно-эстетическое развитие многонациональной литературы и определившие как его типологические черты, так и российские особенности.

**Ключевые слова:** особенности литературной эпохи XX века, границы литературной эпохи, принципы периодизации, многонациональная общность, типологические связи, национальное самосознание, классификация жанров и стилей.

**Для цитирования:** Панеш У. М. Отечественное многонациональное искусство слова как художественно-эстетическое явление литературной эпохи XX века (границы, исторические координаты, принципы периодизации) // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Филология и искусствоведение, 2023. Вып. 1 (312). С.64-71. DOI: 10.53598/2410-3489-2023-1-312-64-71.

**Original Research Paper**

**The national multinational art of the word as an  
artistic and aesthetic phenomenon of the literary  
epoch of the XX century (boundaries, historical  
coordinates, principles of periodization)**

**Uchuzhuk M. Panesh**

*Adyghe State University, Maykop, Russia,  
filfak-agu@mail.ru*

**Abstract:**

The paper investigates the issues of formation and development of the national art of the word as a phenomenon reflecting the peculiarities of the literary epoch

of the XX century. The study examines various ways of the classification of the ideological and artistic process, as well as the boundaries of the macrocycle and the principles of its periodization. The authors analyze various factors that influenced the artistic and aesthetic development of multinational literature and determined both its typological and Russian features.

**Keywords:** features of the literary epoch of the XX century, boundaries of the literary epoch, principles of periodization, multinational community, typological connections, national identity, classification of genres and styles.

**For citation:** Panesh U.M. The national multinational art of the word as an artistic and aesthetic phenomenon of the literary epoch of the XX century (boundaries, historical coordinates, principles of periodization) // Bulletin of Adyghe State University, Ser.: Philology and Art Criticisms, 2023. No.1 (312). P. 64-71. DOI: 10.53598/2410-3489-2023-1-312-64-71.

### **Введение.**

Литературная эпоха XX века, которая завершилась больше 20 лет назад, характеризуется как явление уникальное и как прорыв творческого сознания в художественно-эстетическом отношении. Отечественное искусство слова, сформированное в ее пределах и ставшее неотъемлемой частью этого сложного и противоречивого процесса, оказало влияние на ее развитие и, таким образом, оказалось причастным к формированию ее особенностей.

В связи с этим возникает необходимость еще раз пересмотреть историко-литературный цикл отечественной многонациональной литературы XX века. Речь идет о перспективах ее целостного исследования, включающего обозначение истоков, определение общих границ, периодов, выявление особенностей каждого этапа, всего макроцикла, а также проведение структурно-типологической квалификации жанров и стилей. Ученье при этом следует, на наш взгляд, важнейшую особенность формирования отечественного искусства слова как многонационального явления, что, к сожалению, в последнее время мало акцентируется и подвергается анализу. Надо полагать, что время и новая ситуация позволяют снова обратиться к решению этих актуальных вопросов. Важно в этом случае привлечь весь имеющийся опыт изучения

отечественной литературы и опереться на разные факторы формирования искусства слова. Необходимо также использовать, что немало важно, выверенный в методологическом плане подход.

Цель и задачи работы связаны с попытками анализа методологических вопросов определения границ отечественной литературы XX века, а также с рассмотрением принципов и вариантов периодизации литературной эпохи, представленных критикой в разное время, что может помочь воссоздать классификационную картину художественно-эстетического процесса.

Значимость статьи определяется необходимостью исследования отечественной литературы как составной части литературной эпохи XX века, а также с выявлением ее национальных черт, оказавших влияние на формирование типологических особенностей мирового искусства слова. Практическое значение – с возможностью ее использования при исследовании истории литературы, разработке учебников и учебных пособий.

### **Материалы и методы.**

Статья основывается на обширной теоретической базе и выверенной концепции, рассматривающей отечественное искусство слова как единое идейно-художественное пространство. В основу работы положен комплексный подход, соединяющий сравнительно-типологический

принцип исследования и филологический анализ. Это позволяет подойти к отдельным художественным явлениям как части общего художественно-исторического процесса.

### **Обсуждение.**

Попытки формирования квалификационной картины литературной эпохи XX века предпринимались не раз и в разное время. Ставились и ставятся, прежде всего, вопросы, связанные с определением границ литературной эпохи. И это правомерно в научном плане, ибо только теоретически обоснованное установление координат может помочь разобраться в рубежах, фазах, определить обоснованно периоды, дать далее соответствующую оценку особенностям каждого этапа, а затем выйти на общие характеристики литературного макроцикла. Трудность установления границ связана с существованием разных подходов, различных критериев в решении этой основополагающей в методологическом отношении проблемы.

Между тем и сегодня встречаются в литературной науке случаи, когда авторы не затрудняют себя поисками методологического инструментария и делят литературную эпоху просто на десятилетия. Такой подход негативно отражается на анализе конкретных творческих явлений, ставших частью единого процесса. Он также не будет способствовать воссозданию своеобразия и полной картины литературной эпохи в ее целостности.

В плане отмеченного выше следует обратиться к истории обсуждения поставленных вопросов. Во внимании нуждается градация литературной эпохи отечественной литературы XX века, сделанная еще в 60 – 80-е годы в работах Ю. Суровцева [1: стлб. 996-1025], а затем подержанная Н. Басселем [2: 37], Ч. Гусейновым [3: 127 -135] и др. Точка зрения критиков не лишена политизированных критериев, когда за основу берутся события по идеологизированным соображениям. И все

же необходимо отметить, что основным, определяющим фактором оказываются законы идейно-эстетического развития искусства слова, что влечет за собой несовпадение настоящих границ литературной эпохи с точными календарными вехами макроцикла. Начало формирования нового этапа художественного процесса связывается в этом случае с революцией в России 1917-го года, которая, согласно утверждению названных авторов, становится рубежом и открывает литературную эпоху в условиях начала новой исторической реальности. Дальше выделяются три периода развития: первый – с начала 20-х до 30-х годов, второй – со второй половины 30-х до середины 50-х, третий – начиная со второй половины 50-х годов.

Показателен другой подход, характерный для литературной науки уже перестроечного времени, когда границы литературной эпохи рассматриваются непосредственно в связи с хронологическими рубежами XX века. Об этом свидетельствует квалификационная картина, представленная Ю. Боровым [4: 408 - 414]. Рамки литературной карты XX века представлены также в формате 1900 – 2000 гг. в учебниках по зарубежной литературе под редакцией Л. Г. Михайловой, Я. Н. Засурского [5] и В. М. Толмачева [6]. Такой подход, казалось бы, по-своему логичен. Но границы литературной эпохи, как показывает практика, оказываются не всегда связанными с социально-историческими и теоретическими истоками художественно-эстетического процесса. Потому правомерна тенденция сдвигать как границы макроцикла, так и рубежи, периоды внутри нее.

Такой взгляд влияет, к примеру, на позицию Н. Лейдермана. Начало литературной эпохи XX века автор связывает с 90-и годами XIX века. Первый период датируется с 90-х годов XIX века и длится до конца 20-х годов нового времени, внутри него автором обозначается еще и микроцикл.

Период связывается со «словом культурной традиции», «острой борьбой между разнонаправленными художественными тенденциями». Второй этап приходится на начало 1930-х до 1950-х годов, в котором выделяются три периода. Критиком определяются такие особенности этапа, как «господство соцреализма» и «подспудное сопротивление его диктату». Третий приходится на вторую половину 1950-х до 1980-х годов. Это, как представляется автору, время «кризиса социалистической культуры», «актуализации реалистической традиции» и «второго рождения модернизма и авангардистских тенденций». Н. Лейдерман обозначает и четвертый этап, который датируется серединой 1980-х до 2000-х гг. Он характеризуется как период «тотального социального и духовного кризиса», а также поисков новых «моделей мира» [7].

Характерно, что ориентация не просто на формальные, хронологические рамки, но и на принцип «совместить собственно эстетический и социокультурный подходы» приводят группу авторов «Истории литературы XX века (20 - 50-е годы): Литературный процесс» к новой, «укрупненной периодизации» [8]. Серебряный век, т.е. рубеж XIX - XX веков, обозначается в этом случае как «самостоятельный и самобытный период». Дальше датируется следующий век художественного развития. Первый ее период обозначается с 20-х до середины 50-х гг. Второй - с конца 50-х до середины до 90-х годов. Предложенная градация относится к русской литературе, но она, безусловно, может быть применена ко всему российскому многонациональному искусству слова. Показательно, что эстетическая революция в начале века и дальнейшая динамика художественного процесса связываются и здесь с изменениями социокультурной ситуации, эволюцией национального самосознания, а затем формируется

характер развития творческого мышления.

Однако решение основных проблем определения границ литературной эпохи XX века, а также проведение периодизации макроцикла столкнулись с серьезными затруднениями. Об этом свидетельствует следующее: несмотря на то, что большинство предлагаемых вариантов градации имеют под собой методологическое обоснование, результаты заметно отличаются друг от друга. Это касается как обозначения границ, так и определения периодов, внутренних микроциклов, различных рубежей. Заметим, что формально обозначенные хронологические рамки все-таки не совпадают с рубежами, которые определяются особенностями культурно-исторического развития. Связано это с тем, что историческими вехами литературного века на самом деле могут стать глобальные события, которые не только обозначают границы эстетического времени, но и формируют его важные в типологическом плане черты.

Об этом свидетельствует, к примеру, давно сложившаяся тенденция выделения в отдельную эпоху литературы конца XIX – начала XX века (1971 – 1917 годы), которая и сейчас оказывает влияние на критику при градации литературного процесса. Парижская коммуна и Первая мировая война 1914 - 1918 годов в этом случае оказываются рубежами, определяющими своеобразие культурно-исторического макроцикла. Мировая война, которая после этого как бы отменила духовные ценности уходящей эпохи, открыла новое время, XX век, определив суть ее духовных исканий. Это глобальное по своей значимости событие оказало решающее влияние и на российскую реальность. Вместе с этим, когда речь идет о российском национальном опыте, необходимо ориентироваться и на определяющую роль революции 1917 года. Приведенный группой авторов вариант

квалификационной картины, сформулированный в соответствии с таким подходом, представляется достаточно обоснованным.

Как видно, одним из важнейших критериев при выработке принципов классификации литературной эпохи XX века могут оказаться особенности культурной реальности, которые определяются глобальными по своей значимости историческими событиями. Но важно при их толковании отказаться от вульгарно-социологических подходов и учитывать разные факторы. Что же касается вариантов классификационной картины, то каждый из них, как показал анализ, по-своему обоснован в научном плане и имеет право на существование. И все же дискуссионность представленных заключений свидетельствует о том, что они все же носят незавершенный характер. Потому требуется и дальнейшая аналитическая работа по достижению научно обоснованных и консолидированных выводов.

Логично, в связи с этим согласиться с тем, что изучение поставленной проблемы требует учета множества факторов. Важнейшим из них оказывается – связь отечественной литературы с мировым искусством слова. Имеется в виду то, что общероссийское культурное самосознание складывается и развивается отчасти под влиянием мировой, особенно европейской исторической реальности. Коснулось это, прежде всего, воздействия общего кризиса на российскую духовность, который породил чувство недоверия к историческому процессу, что вылилось в дегуманизацию теоретической мысли. Поэтому важно проследить то, как «взаимодействуют» в новой ситуации «философия и литература» [9: 60], что может помочь выявить смену художественных парадигм, которая прослеживается во всем мировом культурном пространстве.

Как показал анализ, катаклизмы, определили самосознание российского общества. Для него стала

характерной дегуманизация творческой мысли, что выразилось в формировании декадентства, затем модернизма как типов сознания. Об этом свидетельствует и кризис классического реализма, его эволюция, которая отразила пересмотр детерминистской концепции личности. На такой основе формируются общие особенности литературной эпохи XX века, на формирование которых оказывает влияние отечественное искусство слова. Новые тенденции проявляются также в интеллектуализации художественного текста под влиянием философии нового времени и поэтики модернистских течений. Все это говорит о необходимости рассмотрения вопросов классификации отечественной литературы в ее соотнесенности с историей мирового искусства слова.

Еще одним фактором создания классификационной картины литературы является национальный. Имеются в виду особые условия формирования российского духовного самосознания. Известно, что общий кризис мировой культурно-исторической реальности приобретает в российском сообществе острые формы и сопровождается социальной революцией. Исторический перелом, смена власти, господство со временем одной философии, марксизма-ленинизма, значительно усилили влияние идеологических установок на культуру. Это определило перемены во взглядах на функцию и назначение искусства, попытки не просто обновления реализма, а его революционного переосмысления, что проявилось в формировании его революционного варианта, названного социалистическим реализмом. Конструктивная по своей сути идея нового творческого гуманизма, нацеленная на преобразование мира и показ героя, способного вмешаться и изменить мир, должны были по замыслу оказать влияние на содержание метода. Но догматизированное положение о монолитном социалистическом искусстве,

представленное государственной политикой победившей революции, искажило суть нового метода, связанного изначально с теоретической мыслью XX века и призванного обновить реалистическое мировосприятие. Такая тенденция определила развитие массовой литературы, ориентированной на государственный заказ и идеологические установки правящего политизированного государства. Это в немалой степени отразилось на содержании художественного сознания российского сообщества.

Литературный процесс в своем живом развитии опирался в то же время и на другие ценности - на опыт и национальные культурно-исторические традиции. На литературу также оказывало влияние мировое искусство слова, развитие которого шло по пути художественного многообразия и эстетического плюрализма. Важным фактором стало и то, что метод социалистического реализма, на который ориентируется отечественная литература, был изначально явлением неоднозначным. Анализ творческого процесса показывает, что он, безусловно, сформировал идеализированную социокультурную мифологию, которая схематизировала художественную концепцию личности. Но заложенная в нем жизнеспособная идея человеческой жизни как творческого деяния значительно усилила, с другой стороны, эстетическое мышление. Со всем этим связано то, что в рамках социалистического искусства слова сложилась литература новая, феноменальная по содержанию и форме, обогатившая художественную культуру XX века. Об этом свидетельствует творчество таких признанных художников, как М. Горький, М. Шолохова, В. Распутин, В. Шукшин, Ч. Айтматов, Р. Гамзатов и др.

Существенное обстоятельство, которое нельзя игнорировать при создании квалификационной картины – многонациональный характер

формирования отечественной литературы XX века. Концепция зарождения и развития многонационального единства искусства слова испытала в свое время влияние идеологизированных подходов, что и сейчас оказывает влияние на оценку значения этой сложной по своей природе литературы. Необходимо учитывать в этом случае, что в основе данного творческого цикла лежала общая культурно-историческая ситуация, уникальная, но сложная и противоречивая. Поэтому важно отметить, что сближение, взаимодействие, заимствование опыта и культурных традиций придали каждой национальной литературе, входящей в общий процесс, дополнительный импульс к обновлению. Это наполнило отечественный художественно-эстетический процесс новым содержанием. Феноменальный тип общности, как говорит Г. Г. Гамзатов, смог реализовать «интеллектуальный и эстетический потенциал многих наций и народностей» [10: 14-15]. Благодаря этому отечественное искусство слова представило мировой цивилизации пример такой интеграции, которая была, с одной стороны, ориентирована на сохранение национальной идентичности каждой литературы, а с другой – способствовала формированию уникального по содержанию и форме многонационального единства. Квалификационная картина общего творческого процесса должна быть уточнена с учетом опыта развития разных национальных литератур, каждая из которых прошла свой путь формирования и развития.

#### **Заключение и выводы.**

Проделанный анализ показал, что вопросы формирования общего цикла отечественной литературы XX века, периодов ее развития, а также разного рода рубежей и микроциклов приобретают в настоящее время настоящую актуальность. Литературной наукой, безусловно, накоплен определенный опыт научного поиска в этом направлении, но

остаются открытыми и дискуссионными такие проблемы, как методологическая значимость вставших проблем, принципы градации, а также определяющие факторы формирования закономерностей развития отечественной литературы XX века. Необходимо и дальше, на наш взгляд, неторопливое, научно

обоснованное исследование этих вопросов. Важно также обратиться ко всем предлагаемым вариантам градации и структурно-типологической классификации отечественной литературы, чтобы еще раз проанализировать и обобщить их и подойти на такой основе к более объективным решениям.

#### Примечания:

1. Суровцев Ю. В. Советская литература / Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М. 1971. Стлб. 996-1025;
2. Бассель Н. Типологические связи эстонской литературы с литературами других народов. Таллин, 1980. 392 с.
3. Гусейнов Ч. Этот живой феномен. М., 1988. 432 с.
4. Боров Ю. Социалистический реализм: социально-активная личность включена в творение истории насильственными средствами / Теория литературы. Т. IV. Литературный процесс. М.: ИМЛИ РАН, «Наследие», 2001. 602 с.
5. История зарубежной литературы. Под редакцией Л.Г. Михайловой, Я. Н. Засурского. М., 2003. 544 с.
6. Зарубежная литература XX века. Под редакцией В. М. Толмачева. М., 2003. 632 с.
7. Лейдерман Н. Л. О периодизации русской литературы XX века / Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006.
8. История русской литературы XX века (20 – 50-е годы): Литературный процесс. М.: Издательство Московского университета, 2006. 776 с.
9. Головкин В. М. Философский модус литературно-художественного произведения как проблема теоретической поэтики // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп, 2022, Вып. 4 (307). С. 52-62.
10. Гамзатов Г. Г. Двадцатый век как эпоха национальных литератур // Международные ломидзевские чтения. Изучение литератур и фольклора народов России и СНГ: Теория. История. Проблемы современного развития. М., 2008. С.10-20.

#### References:

1. Surovtsev Yu.V. Soviet literature // Brief literary encyclopedia. Vol. 6. M., 1971. Column 996-1025.
2. Bassel N. Typological relations of Estonian literature with the literatures of other peoples. Tallinn, 1980. 392 pp.
3. Guseynov Ch. This living phenomenon. M., 1988. 432 pp.
4. Borev Yu. Socialist realism: a socially active person is included in the creation of history by violent means // Theory of Literature. Vol. IV: Literary process. M.: IMLI RAN: Nasledie, 2001. 602 pp.
5. History of foreign literature / ed. by L.G. Mikhailova, Ya.N. Zasursky. M., 2003. 544 pp.
6. Foreign literature of the 20th century / ed. by V.M. Tolmachev. M., 2003. 632 pp.
7. Leiderman N.L. On the periodization of Russian Literature of the 20th century // Russian Literature of the 20th century: Problems of study and education:

Proceedings of the VIII all-Russian scient. and pract. conf. Ural State Ped. University. Yekaterinburg, 2006

8. History of the Russian literature of the 20th century (20s-50s): a literary process. М.: Publishing House of Moscow University, 2006. 776 pp.

9. Golovko V.M. Philosophical mode of a literary and artistic work as a problem of theoretical poetics // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Philology and the Arts. Maikop, 2022. Iss. 4 (307). P. 52-62.

10. Gamzatov G.G. The 20th century as an epoch of national literatures // International Lomidzev Readings. Study of literatures and folklore of the peoples of Russia and the CIS: theory. History. Problems of modern development. М., 2008. P. 10-20.

*Статья поступила в редакцию 26.01.2023; одобрена после рецензирования 17.02.2023; принята к публикации 10.03.2023.*

*The paper was submitted 26.01.2023; approved after reviewing 17.02.2023; accepted for publication 10.03.2023.*

© У.М. Панеш, 2023