

УДК 343.2/7

ББК 67.408

Б57

DOI: 10.53598 / 2410-3691-2023-1-314-120-128

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
О ДИССЕРТАЦИИ З.З. МАМХЯГОВА
«АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ В
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ
(ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ)**

(Рецензирован)

Зарема Муратовна Бешукова

Адыгейский государственный университет, г. Майкоп, Россия

Zarema_b2008@mail.ru

Аннотация. Цель — полная и объективная оценка диссертации на тему «Административная преюдиция в уголовном праве», подготовленной Зурабом Зунелевичем Мамхяговым и успешно защищенной им в 2022 г. в диссертационном совете на базе Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации. Методы: методологической основой работы является диалектический метод познания явлений и процессов. Кроме того, были использованы методы обобщения, системно-структурного анализа, а также формально-юридический метод. Результаты: подтверждена безусловная актуальность проведенного исследования, его теоретическая и практическая значимость, научная новизна. Поддержаны основные положения, выносимые на защиту, представляющие авторскую концепцию работы. Приводятся взгляды рецензента на изложенные в диссертации позиции, касающиеся: сущности административной преюдиции в уголовном праве; аргументов диссертанта в пользу унификации конструкций составов преступлений с административной преюдицией; ряда предложений автора с точки зрения *de lege ferenda* относительно законодательной регламентации срока «административной наказанности», количества административных правонарушений, образующих преюдицию, определения специального субъекта в соответствующих уголовно-правовых нормах. Критически оцениваются отдельные положения диссертационного исследования, а также выявляются некоторые положения, требующие дополнительной научной проработки либо аргументации. Научная новизна: дана оценка диссертации З.З. Мамхягова, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) на тему «Административная преюдиция в уголовном праве». Практическая значимость: материалы статьи могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования уголовного законодательства; при уточнении разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: административная преюдиция, уголовная ответственность, срок административной наказанности, тождественное административное

правонарушение, аналогичное административное правонарушение, повторное административное правонарушение.

Для цитирования: Бешукова З.М. Отзыв официального оппонента о диссертации З.З. Мамкхягова «Административная преюдиция в уголовном праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2023. Вып. 1 (314). С. 120-128. DOI: 10.53598 / 2410-3691-2023-1-314-120-128.

REVIEW OF THE OFFICIAL OPPONENT TO THE THESIS «ADMINISTRATIVE PREJUDICE IN CRIMINAL LAW» BY Z.Z. MAMKHYAGOV SUBMITTED FOR THE DEGREE OF CANDIDATE OF LEGAL SCIENCES IN SPECIALTY 5.1.4. CRIMINAL LAW SCIENCES (LEGAL SCIENCES)

Zarema M. Beshukova
Adyge State University, Maykop, Russia
Zarema_b2008@mail.ru

Abstract. The review aims to thoroughly and objectively assess the thesis on the topic «Administrative prejudice in Criminal Law» by Zurab Zunelevich Mamkhyagov successfully defended in 2022 at the Thesis committee in Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation.

Methods: The methodological basis of the work lies in the dialectical method of cognition of phenomena and processes. In addition, the methods of generalization, system-structural analysis, as well as the formal-legal method were used.

Results: the unconditional relevance of the study, its theoretical and practical significance, and scientific novelty were confirmed. The main points submitted for defense, representing the author's concept of the work, are supported. The paper presents the reviewer's positions stated in the thesis concerning: the essence of administrative prejudice in criminal law; arguments in favor of unifying the structures of offenses with administrative prejudice; a number of the author's proposals from the point of view of *de lege ferenda* regarding the legislative regulation of the term of "administrative punishment", the number of administrative offenses that form a prejudice, the definition of a special subject in the relevant criminal law norms. Certain points of the research are critically evaluated, and some points that require additional scientific study or argumentation are identified.

Scientific novelty: the author evaluates the thesis «Administrative prejudice in Criminal Law» by Z.Z. Mamkhyagov, submitted for the degree of candidate of legal sciences in specialty 5.1.4. Criminal Law sciences (legal sciences) on the topic.

Practical significance: the materials of the article can be used in further improvement of the criminal legislation and in the clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: administrative prejudice, criminal liability, term of administrative punishment, identical administrative offense, similar administrative offense, repeated administrative offense.

For citation: Beshukova Z. M. Review of the official opponent to the thesis «administrative prejudice in criminal law» by Z.Z. Mamkhyagov submitted for the

degree of candidate of legal sciences in specialty 5.1.4. Criminal law sciences (legal sciences). // Bulletin of the Adyghe State University. Series «Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences, Culturology». 2023. Iss. 1 (314). pp. 120-128. DOI: 10.53598 / 2410-3691-2023-1-314-120-128.

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация З.З. Мамхягова выполнена на тему, актуальность и значимость которой не вызывает сомнений. За время своего действия Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) претерпел многочисленные значительные изменения. С учетом современных тенденций в экономике и социальной жизни в нашей стране на протяжении многих лет проводится политика поэтапной модернизации уголовного законодательства, которая среди прочего выражается в смягчении ответственности за совершение одних общественно опасных деяний при одновременном ее усилении за совершение других. Роль своеобразного маятника в этом процессе играет административная преюдиция в уголовном законе.

В первоначальной редакции УК РФ административная преюдиция не была предусмотрена. Если представлять изменения в УК РФ в хронологическом порядке, то впервые прямое указание на административную преюдицию (правда, через термин «неоднократность» с последующим раскрытием его смыслового содержания в примечании) появилось в 2009 г. (ст. 178). В 2011 г. в УК РФ появляется вторая норма с административной преюдицией (ст. 151¹). Однако началом процесса активной «реанимации» института административной преюдиции в отечественном уголовном законе все же следует признать 2014 год. Именно с этого года каждый последующий год без исключения в уголовный закон вносились изменения, которые увеличивали количество составов преступлений с административной преюдицией [1; 42]. Названный процесс вызвал оживленную дискуссию в юридической литературе по поводу обоснованности (необоснованности)

использования конструкции административной преюдиции в УК РФ, которая длится и по сегодняшний день. Новый импульс этой полемике придал законопроект Верховного Суда РФ об уголовном проступке.

Говоря об административной преюдиции, также следует упомянуть и об ее крайне примечательной, но, на первый взгляд, далеко не очевидной способности выступать в качестве средства амортизации имеющихся дефектов правоприменительной практики. Именно последние стали одной из причин, побудившей Президента Российской Федерации В.В. Путина в 2018 г. выступить с инициативой о введении административной преюдиции в ст. 282 УК РФ. В 2021 г. глава государства поручил Верховному Суду РФ и Генеральной прокуратуре РФ рассмотреть вопрос о возможности введения административной преюдиции в еще одну антиэкстремистскую уголовно-правовую норму – ст. 280 УК РФ.

В контексте сказанного важно отметить, что в настоящий момент, во-первых, в уголовном законе сконструировано несколько моделей составов преступлений с административной преюдицией, ни одну из которых нельзя признать удачной; во-вторых, имеется ряд неразрешенных проблем правоприменительного характера, связанных с административной преюдицией. И, в-третьих, самое главное, которое во многом является следствием первого, – в своем нынешнем состоянии институт административной преюдиции вступает в противоречие с принципами уголовного закона.

Все вышеизложенные обстоятельства в полной мере определяют *высокую актуальность* диссертационного исследования З.З. Мамхягова, специально посвященного феномену административной

преюдиции в уголовном праве (законе).

В качестве *цели* исследования автор указал доктринальное обоснование нецелесообразности существования уголовно-правовых норм с административной преюдицией, а также теоретическое моделирование вариантов снижения репрессивности «преюдиционных» норм Особой части УК РФ [2; 9].

Выдвинутую в работе цель исследования предполагалось достичь посредством решения верно соотношенных соискателем с ней *задач* [2; 9-10], которые в целом успешно удалось реализовать.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Она определяется оригинальностью, заложенной в постановке цели и задач исследования, и конкретизируется в положениях, выносимых на защиту. Особо отметим, что все они (положения, выносимые на защиту), без исключения, являются новыми. В частности, в работе сформулировано авторское определение административной преюдиции в уголовном праве и определены ее сущностные юридические признаки; сделан вывод о недопустимости смещения административной преюдиции и неоднократности совершения преступлений; обоснована позиция о несоответствии основных социально-юридических характеристик административной преюдиции в уголовном праве основаниям криминализации, принципу справедливости уголовного законодательства, «гуманизации» уголовного закона как одного из основных направлений государственной политики в области борьбы с преступностью.

Критерию научной новизны отвечают также варианты развития системы «преюдиционных» норм уголовного закона, отражающие основные направления государственной политики в области борьбы с преступностью и требования законодательной техники.

Диссертация имеет теоретическое и практическое значение. **Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, сформулированные и обоснованные выводы углубляют и расширяют существующие теоретико-концептуальные представления об административной преюдиции в уголовном праве; определяют перспективные направления дальнейшего исследования института административной преюдиции в уголовном праве. Материалы исследования могут служить теоретической основой для последующих научных изысканий по данной проблематике.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования уголовного законодательства; при уточнении разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в учебном процессе при преподавании и изучении курса уголовного права и ряда других дисциплин уголовно-правового цикла в высших учебных заведениях. Кроме того, прикладная значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты могут быть успешно использованы в деятельности правоохранительных органов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены *методологической, теоретической и нормативной базами исследования*. Все положения диссертационной работы, сформулированные автором выводы и рекомендации базируются на грамотно используемых общенаучных и частнонаучных методах познания, что соответствует цели, задачам и логике научного поиска. В работе использовано значительное число теоретических источников, посвященных обозначенной проблематике, при этом автор не упустил из виду и новейшие публикации за

2020–2022 гг. Кроме того, в диссертации использованы труды представителей науки административного права, уголовного процесса и иных отраслей знаний.

Исследование проведено на основе изучения значительного количества источников национального права. В достаточном объеме для достижения цели исследования автором использованы и зарубежные нормативные правовые акты.

Результаты диссертации подкреплены весьма внушительной и скрупулезно подобранной *эмпирической базой*, которая состоит из статистических данных Министерства внутренних дел РФ о применении «преюдиционных» норм УК РФ; решений Конституционного Суда РФ, имеющих отношение к теме исследования; постановлений Пленума Верховного Суда РФ, содержащих императивные требования относительно применения «преюдиционных» норм УК РФ. Помимо этого, были использованы данные из 113 приговоров и решений, вынесенных (принятых) в 2011–2021 гг. по отдельным делам Верховным Судом РФ и судами субъектов Российской Федерации и касающихся применения «преюдиционных» норм УК РФ. В основу исследования положены также результаты анкетирования 130 респондентов (30 специалистов в области уголовного права и криминологии, имеющих ученые степени кандидата или доктора юридических наук; 100 судей и сотрудников правоохранительных органов) из разных субъектов РФ (Краснодарского края, г. Москвы, Ростовской области и Ставропольского края) по тем или иным аспектам исследуемой проблемы.

Все положения и выводы диссертационного исследования отражают поставленные цель и задачи исследования; являются научно обоснованными, и с большинством из них следует согласиться. Автор в их обоснование приводит достаточное количество серьезных аргументов,

следующих из результатов проведенного им исследования.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения и результаты исследования изложены в научных статьях, докладывались и обсуждались на научно-практических мероприятиях международного, всероссийского и регионального уровня. Кроме того, результаты проведенного исследования используются в учебном процессе Краснодарского университета МВД России, Северо-Кавказского социального института, а также внедрены в практическую деятельность Главного управления МВД России по Ставропольскому краю и прокуратуры Ставропольского края.

По теме исследования опубликованы 9 научных статей, из них 6 – в ведущих рецензируемых журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Материалы диссертации изложены в опубликованных работах достаточно полно.

Оценка содержания и завершенность диссертации. Цель и задачи исследования определяют структуру диссертации, последовательность изложения и объем работы. Диссертация изложена на 193 страницах и состоит из введения, четырех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка литературы, состоящего из 325 наименований. Содержание глав и параграфов последовательно раскрывает тему диссертационного исследования.

Первая глава «Административная преюдиция в доктрине уголовного права» состоит из двух параграфов, в которых диссертантом исследованы доктринальные подходы, во-первых, к существованию

административной преюдиции в уголовном праве (параграф 1.1) [2; 19-43]; во-вторых, к сущности административной преюдиции (параграф 1.2) [2; 43-52]. Несомненным достоинством параграфа 1.1 является то, что автору удалось не просто привести несовпадающие позиции представителей уголовно-правовой науки относительно вопроса о существовании административной преюдиции в уголовном праве, при этом не перегружая текст их излишней детализацией, но и сделать это через призму ретроспективы. В большинстве случаев дается корректная критика ряда позиций и высказывается собственная точка зрения.

Заслуживает положительной оценки и тщательное исследование сущности административной преюдиции в уголовном праве, проведенное в рамках параграфа 1.2. Его результаты позволили диссертанту сделать вывод о существовании четырех основных теоретических концептов административной преюдиции в уголовном праве (положение 1, вынесенное на защиту) [2; 13].

Во второй главе «Административная преюдиция в уголовном праве: ситуация *de lege lata*» проанализированы трудности дефиниции административной преюдиции в уголовном праве в аспекте *de lege lata* (параграф 2.1) [2; 53-67] и представлено авторское видение понятия и признаков административной преюдиции в уголовном праве в этом же аспекте (параграф 2.2) [2; 67-91]. Отдельное внимание автор в этой главе уделил вопросу о возможности законодательного закрепления дефиниции «преступление с административной преюдицией». Исключительно положительно диссертант обосновывает свою позицию, что «в уголовном праве (законе) может (должно) существовать только одно понятие преступления как такового» [2; 58]. Исследование элементов состава преступления с административной преюдицией (объективной стороны) [2; 72-78], субъекта [2;

78-82], субъективной стороны [2; 82-85] с привлечением объемного эмпирического материала позволило автору сделать ряд значимых выводов, которые, за отдельными исключениями, заслуживают одобрения и поддержки.

Третья глава «Административная преюдиция в уголовном праве: между сущим и должным» включает два параграфа, в которых всесторонне и последовательно исследованы вопросы соответствия административной преюдиции основаниям криминализации и принципам уголовного права (параграф 3.1) [2; 92-113], а также государственной политике в области борьбы с преступностью (параграф 3.2) [2; 113-121]. Проведенное исследование в рамках данной главы позволило автору сформулировать положения 3, 4 и 5, выносимые на защиту, которые заслуживают только положительной оценки [2; 13-14, 112-113, 120-121].

Четвертая глава «Административная преюдиция в уголовном праве: перспективы *de lege ferenda*», состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию путей унификации признаков административной преюдиции в уголовном законодательстве (параграф 4.1) [2; 122-141], а также перспективам развития системы норм уголовного законодательства с административной преюдицией (параграф 4.2) [2; 141-152]. По результатам данной части диссертации автором разработаны обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства. Вполне убедительными следует признать аргументы автора в пользу унификации конструкций составов преступлений с административной преюдицией. В связи с этим представляются обоснованными и весьма перспективными, с точки зрения *de lege ferenda*, предложенные в работе модели законодательной регламентации срока «административной наказанности» [2; 123-125]; количества

административных правонарушений, образующих преюдицию [2; 128-133]; определения специального субъекта в соответствующих уголовно-правовых нормах [2; 133-135].

Следует подчеркнуть, что структура работы последовательна и полностью раскрывает заявленную тему. Композиция каждой главы продумана, подчинена логике исследовательской мысли. Систематизация результатов исследования и их экспликация позволили автору обеспечить аргументированность выводов, положений и рекомендаций.

Сформулированные объект, предмет, цель и задачи исследования соответствуют единой концептуальной идее работы, что свидетельствует о ее логичности и целостности.

Личный вклад автора просматривается на всех этапах диссертационного исследования и не вызывает сомнений, подтверждается логикой изложения материала, разумным его структурированием, содержательной завершенностью глав и параграфов.

Соискатель корректно ссылается на авторов и источники заимствований.

Диссертация и автореферат написаны хорошим литературным языком, содержат минимум стилистических погрешностей, выдержаны в рамках научного стиля и оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Автореферат диссертации адекватно и полно отражает структуру и содержание диссертации [3].

В опубликованных З.З. Мамхяговым работах нашли достаточно полное отражение полученные в ходе научного исследования результаты, в том числе в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Замечания. В целом *положительно* оценивая подготовленный З.З. Мамхяговым научный труд,

представляется необходимым обратить внимание на то, что, как и любая научная работа, выполненная по актуальной теме, представленная диссертация не лишена отдельных недостатков и спорных выводов.

1. Дискуссионным видится авторское определение административной преюдиции в уголовном праве, изложенное в положении 2, выносимом на защиту. Излишне узкой по содержанию представляется позиция соискателя в том, что «административная преюдиция в уголовном праве представляет собой криминообразующий признак состава преступления, который можно определить как совершение административного правонарушения при наличии правового статуса административной наказанности лица за ранее совершенное *тождественное* правонарушение».

Отметим, что понятия «тождественное» и «аналогичное» не являются равнозначными по содержанию и объему. Первое значительно уже. В тексте диссертации [2; 125-128] содержатся рассуждения автора о тождественности административных правонарушений, образующих преюдицию. Так, он пишет: «...предикатное и последующее правонарушения *должны быть полностью одинаковыми* во избежание сомнений в их, если можно так выразиться, «вредоносных» свойствах» [2; 125]. И поэтому к соискателю возникают следующие вопросы: эти правонарушения должны быть полностью одинаковыми с точки зрения квалификации, выраженной исключительно в цифровом (буквенно-цифровом) обозначении, или же еще и с точки зрения признаков состава правонарушения? То есть являются ли следующие правонарушения: 1) действия, направленные на *возбуждение ненависти* по признаку расы (ст. 20.3.1 КоАП РФ) и 2) действия, направленные на *унижение достоинства* человека по тому же признаку (ст. 20.3.1 КоАП РФ), полностью одинаковыми?

Далее, критически оценивая содержание ч. 1 ст. 264¹ и ч. 1 ст. 264² УК РФ в части конструкции административной преюдиции, на странице 126 диссертации автор отмечает: «Однако «схожесть» не означает *аналогичность, тождественность*». В связи с этим совсем непонятно, как соискатель интерпретирует понятия «аналогичность» и «тождественность», и почему он все-таки отдал предпочтение последнему (тождественности)?

2. Учитывая различные законодательные формулировки, автор рассматривает вопросы определения срока, когда лицо считается наказанным за предшествующее административное правонарушение. Он пишет: «Во всех этих случаях речь идет, по разному, а иногда – просто по умолчанию, о едином сроке, в течение которого лицо считается подвергшимся административному наказанию за предикатное правонарушение. *И этот срок составляет один год со дня вступления в законную силу соответствующего решения*» [2; 74]. Действительно, с учетом позиции Пленума Верховного Суда РФ, с первой частью вывода автора следует полностью согласиться. Однако вторая его часть представляется ошибочной, поскольку в ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ речь идет о *годовом сроке со дня окончания исполнения* данного постановления [4; 381-384]. Исключением является случай, при котором лицо уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания (ч. 2 ст. 4.6 КоАП РФ).

3. Автор, поставив в качестве цели диссертационного исследования доктринальное обоснование *нецелесообразности* существования уголовно-правовых норм с административной преюдицией, тем самым достаточно четко обозначил свою позицию в отношении административной преюдиции – он является ее противником. В связи с этим полагаем,

что имеется некоторое противоречие положения 8, выносимого на защиту, с целью диссертационного исследования. Согласно авторскому замыслу, «негативный» сценарий является более предпочтительным и заключается в устранении административной преюдиции из норм УК РФ. Представляется, что прилагаемое «негативный», используемое автором для характеристики этого сценария, полностью не согласуется с целью исследования и его позицией относительно существования административной преюдиции в уголовном праве.

Подчеркнем, что высказанные замечания носят во многом дискуссионный характер и никоим образом не влияют на общую *высокую положительную оценку* диссертации З.З. Мамхягова.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация З.З. Мамхягова на тему «Административная преюдиция в уголовном праве» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (пункты 10 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021)).

2. Научные труды З.З. Мамхягова в полной мере отражают основные положения его диссертации, включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ, в которых должны быть опубликованы основные

научные результаты диссертации (пункты 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021)).

3. Диссертация З.З. Мамхягова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Она

полностью соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021).

4. Автор диссертации Мамхягов Зураб Зунелевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Примечания:

1. Трахов А.И., Бешукова З.М. Административная преюдиция в уголовном праве России: вопросы законодательной регламентации и правоприменения // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 1. С. 41-46.

2. Мамхягов З.З. Административная преюдиция в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2022. 193 с.

3. Мамхягов З.З. Административная преюдиция в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022. 30 с.

4. Бешукова З.М. Механизм уголовно-правового противодействия экстремистской деятельности: содержание, структура, основные направления оптимизации: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2020. 632 с.

References:

1. Trakhov A.I., Beshukova Z.M. Administrative prejudice in the Criminal Law of Russia: issues of legislative regulation and law enforcement // Legal Bulletin of the Kuban State University. 2020. No. 1. P. 41-46.

2. Mamkhyagov Z.Z. Administrative prejudice in Criminal Law: Diss. for the Cand. of Jurisprudence degree. Stavropol, 2022. 193 pp.

3. Mamkhyagov Z.Z. Administrative prejudice in criminal law: Diss. abstract for the Cand. of Jurisprudence degree. Krasnodar, 2022. 30 pp.

4. Beshukova Z.M. The mechanism of criminal-legal counteraction to extremist activities: content, structure, main directions of optimization: Diss. for the Dr. of Jurisprudence degree. Krasnodar, 2020. 632 pp.

Отзыв поступил в редакцию 02.03.2023; одобрен после рецензирования 13.03.2023; принят к публикации 15.03.2023.

The review was submitted 02.03.2023; approved after reviewing 13.03.2023; accepted for publication 15.03.2023.

© З.М. Бешукова, 2023