

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Научная статья
УДК 821.1.161
ББК 83.3(2)6
П 16

DOI: 10.53598/2410-3489-2023-2-317-33-40.

Многонациональное единство как фактор формирования и развития отечественной литературы XX века (Рецензирована)

Учужук Масхудович Панеш

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия,
filfak-agu@mail

Аннотация:

В статье рассматриваются вопросы, связанные с таким важнейшим фактором формирования и развития отечественной литературы XX века, как многонациональное единство. Обозначаются социально-исторические истоки, теоретические корни литературного процесса, отслеживаются эволюция общенационального российского самосознания, а также различные формы национальных общностей, ставшие основой для формирования единого идейно-эстетического пространства. Опора на принцип историзма позволяет актуализировать проблему своеобразия отечественной литературной эпохи, ставшей неотъемлемой частью мировой культуры. Работа предоставляет возможности для непредвзятого и научно обоснованного переосмысления важных в методологическом плане теоретических вопросов современного литературоведения.

Ключевые слова: отечественное искусство слова как многонациональное единство, факторы развития, контактные и типологические связи, эволюция национального самосознания, национальные общности, культурная интеграция.

Для цитирования: Панеш У.М. «Многонациональное единство как фактор формирования и развития отечественной литературы XX века» // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Филология и искусствоведение, 2023. Вып. 2 (317). С.33-40. DOI: 10.53598/2410-3489-2023-2-317-33-40.

Original Research Paper

Multinational unity as a factor in the formation and development of Russian literature of the XX century

Uchuzhuk M. Panesh

Adyghe State University, Maykop, Russia, filfak-agu@mail.ru

Abstract:

The article examines multinational unity as an important factor in the formation and development of national literature of the XX century. The socio-historical origins, theoretical roots of the literary process are indicated, the evolution of the national Russian self-consciousness is traced, as well as various forms of national

communities that have become the basis for the formation of a single ideological and aesthetic space. Relying on the principle of historicism makes it possible to actualize the problem of the originality of the national literary era, which has become an integral part of the world culture. The work provides an opportunity for an unbiased and scientifically based rethinking of methodologically important theoretical issues of modern literary criticism.

Keywords: national art of the word as a multinational unity, factors of development, contact and typological connections, evolution of national self-consciousness, national communities, cultural integration.

For citation: Panesh U.M. «Multinational unity as a factor in the formation and development of Russian literature of the XX century» // *Bulletin of Adyghe State University, Ser.: Philology and Art Criticisms*, 2023. No.2 (317). P.33-40. DOI: 10.53598/2410-3489-2023-2-317-33-40.

Введение.

Литературная эпоха XX века оценивается не просто как явление новое, но и как прорыв в художественно-эстетическом развитии истории мирового творческого сознания. Важно при выявлении ее особенностей обратиться, прежде всего, к факторам, которые содействовали ее формированию. Важнейшим из них признается многонациональное единство. Необходимо в таком контексте рассматривать ее место в художественно-эстетическом пространстве нового века. Эта точка зрения высказывалась и аргументировалась последовательно в отечественной науке о литературе. Об этом свидетельствуют труды Ю. Суровцева, Г. Ломидзе, А. Овчаренко, М. Пархоменко, Ч. Гусейнова, Г. Гамзатова, Н. Надъярных, А. Чагина, Н. Лейдермана, К. Султанова, Ю. Борева, М. Голубкова и др., вышедшие на различных этапах развития науки о литературе.

Сегодня, когда литературная эпоха завершена и появились новые возможности для ее объективного, всестороннего исследования, заметно обострился интерес к поставленной проблеме. Актуальность темы определяется еще и тем, что распад многонационального российского сообщества в 90-е годы и связанные с ним изменения общественного самосознания оказали влияние на характер интерпретации отечественной литературы XX века и ее места в мировом культурном пространстве.

Речь идет об игнорировании культурно-исторических связей множества народов, которые определили формирование уникальной по содержанию и форме художественно-эстетической общности, которая не только стала частью мирового искусства слова, но и повлияла на формирование особенностей литературы нового века. Показательно и то, что гражданское самосознание рядом теоретиков связывается в это новое время только с национальной идентичностью, что может привести к значительным потерям в формировании настоящих общечеловеческих ценностей. В таком ракурсе предстоит переосмыслить основополагающие проблемы социально-исторических и теоретических истоков литературной эпохи, принципов определения как внешних ее рубежей, так и периодов внутри макроцикла. Необходимо снова обратиться к выявлению черт этапов, что будет способствовать обозначению и обобщению особенностей отечественного искусства слова XX века как особой литературной эпохи. Решение таких основополагающих вопросов потребует анализа различных факторов становления и развития сложного и неоднозначного художественно-эстетического процесса, каким является отечественная литература нового века. Важнейшим из них оказывается, как было отмечено, многонациональная основа ее становления.

Цель работы заключается в определении важнейшего фактора

формирования отечественной литературы XX века – ее многонациональной сущности. Вытекающие из нее **задачи** – выявление характера национального самосознания, оказавшего влияние на литературный процесс, описание разных форм национальных общностей, сформировавших новый тип российского художественно-эстетического единства.

Научная значимость работы связана с решением теоретических вопросов становления и развития отечественного искусства слова, с определением его национальных черт, оказавших влияние на формирование особенностей литературной эпохи XX века, что может расширить и уточнить представление о мировом художественно-эстетическом процессе.

Материалы и методы.

Работа основывается на концептуальных положениях литературоведения. Используется комплексный подход, в основе которого принцип историзма и сравнительно-типологический метод, которые способствуют рассмотрению творческих явлений, формирующих историю литературы рассматриваемого периода.

Обсуждение.

Классификационная картина отечественной литературы XX века выглядит в научных изысканиях, в том числе и последних лет, по-разному. Это говорит о том, что принципы градации, методологические подходы к ней, а также определение как черт периодов развития, так и особенностей всего макроцикла до сих пор не выработаны достаточно четко. Об этом свидетельствуют, к примеру, существующие различия в обозначении начала литературной эпохи. Ю. Боров, к примеру, датирует его непосредственно по с первых лет календарного века [1: 408-414]. Показательно, что группой авторов «Истории русской литературы XX века (20-50-годы): Литературный процесс» это начало связывается с 90-годами XIX века»

[2]. Существуют и другие варианты обозначения границ. В связи с этим следует отметить, что когда литературная эпоха сложилась, важно прийти к консолидированным, согласованным заключениям. К сожалению, сделать это до сих пор не удастся. Необходимо, на наш взгляд, выделять в любом случае в рамках общего макроцикла искусство слова, сложившееся в 20-80-годы в отдельную эпоху. Оно, как известно, было в свое время представлено как «советская литература».

Данное культурно-историческое явление стало, по общему убеждению, этапом сложным и крайне противоречивым, связанным с глобальной по своим масштабам революционной перестройкой и с идеологическими факторами, определенными условиями политизированного государства, которые оказали большое влияние на теорию и историю нового литературного цикла. Вместе с тем советское искусство, ставшее результатом развития культурного сотрудничества многочисленных народов, содействовало формированию нового, оригинального типа художественного единства. В результате оно представило миру идейно-художественный процесс не только неоднозначный по своей природе, но и самобытный, ни с чем не сравнимый по своей значимости и влиянию.

Потому необходим «осторожный анализ» самого понятия «советская литература» и того искусства слова, которое она обозначила [3: 44]. Важно это еще и потому, что в последнее время налицо попытки разрушения базовой концепции, на которой был выстроен в течение ряда десятилетий подход отечественного литературоведения. Имеются в виду игнорирование системного анализа, а порой и «абсолютизация самого понятия фрагментарности как последней инстанции культурного развития» [4: 75]. Понятно, что изучение поэтических форм, или анализ жанровых формирований имеют

право на применение в числе других формалистических методик. Но они могут стать по-настоящему результативными, если в их основу будет положен принцип историзма. Только учет социально-исторических и теоретических истоков, а также национальной почвы и культурного наследия может помочь наладить системное изучение литературной эпохи в ее органическом единстве.

В таком контексте следует отметить, что революционный переворот 1917 года был вызван не только обострившимся противостоянием социальных и политических сил, но и необходимостью решения проблем национального равенства множества разных народов. Перемены, как показало время, значительно обострили в российском обществе общий кризис, характерный для мирового духовного сознания. Это оказывает влияние на характер эволюции российского самосознания. Упрощение принципа историзма, подчинение детерминистской концепции личности идее революционного, как представлялось, прогрессивного в своей основе движения человеческого общества к одной цели породили идеологизированную мифологию, которая значительно изменила содержание определяющего метода советского искусства - социалистического реализма. Строительство государственной системы, ориентированной на новый, как провозглашалось, социалистический образ жизни, определяет идеологические установки, которые в свою очередь обусловили схематизированную концепцию нового искусства. Политизация культуры, ставшая одной из определяющих особенностей творческого сознания эпохи, не просто отражается, таким образом, на формировании складывающейся в России литературе, но и проявляется в ней с особой силой.

Российская общенациональная и гражданская идентичность складывается в то же время под влиянием и других факторов, связанных с

развитием духовного сознания XX века. Она испытывает влияние собственных культурно-исторических традиций, а также эстетических достижений мирового духовного сознания. Нужно, в связи с этим, отметить и то, что в основу системы социалистического реализма была заложена идея о высоком предназначении личности и о ее деятельности как творческом деянии, что значительно обогатило искусство слова. Все это определяет попытки демократизации общественной мысли и движение к освобождению от догматизированного представления о природе творчества. Такая тенденция приводит к пересмотру схематизированных принципов историзма, углублению художественной концепции личности. Отечественная литература, как видно, постепенно включается в общее пространство мирового художественно-эстетического процесса. Анализ показывает, что особенности отечественной литературы определяются характером национального самосознания, которое, опираясь на социально-исторические истоки и теоретическую базу нового времени, претерпевает значительную эволюцию в сторону гуманизации творческой мысли.

Советская модель национально-государственного самосознания, надо учитывать и это, была ориентирована и на такие общечеловеческие ценности, как единство народов, патриотизм, а также справедливость, свобода и равенство. С этим связано то, что в политической системе нового общества предпринимались усилия для объединения и сближения разных народов, что содействовало созданию условий для формирования связей и взаимодействия национальных литератур. Новый, советский тип идейно-эстетического единства, вобравший огромный опыт художественного сознания десятков народов и народностей и ориентированный в то же время на культурно-исторические ценности мировой культуры, смог в

результате представить цивилизации ни с чем не сравнимые эстетические явления.

Еще в 20-годы, в самом начале становления нового искусства слова, М. Горький отмечает, что разноречивая литература, создаваемая в России, представляет собой «единое целое», «не стирающие индивидуальные черты всех племен» [4: 366]. За несколько десятилетий действительно сложилась новая по содержанию и форме литература. Была создана и история этого уникального культурно-исторического явления, появилось также теоретическое обоснование его природы. Необходимо согласиться и с тем, что востребованные в этом случае сравнительно-типологический метод и системный подход были использованы отчасти для формирования идеологически сориентированной концепции развития художественного процесса. Такой выбор в какой-то степени сузил представление об отдельно взятом художественном явлении и о едином литературном процессе, что сказалось на характере толкования складывающихся художественных общностей. Об этом говорит то, что теоретические вопросы, касающиеся национального своеобразия творчества, а также формирования региональных черт литературы и общего единства, подгонялись порой под схемы, ориентированные на идеологические установки.

В то же время сложилась научная школа, способная исследовать и систематизировать весь сложный и неоднозначный литературный процесс. Были сделаны конкретные шаги по решению таких проблем, как определение границ литературной эпохи, проведение периодизации и структурно-типологической квалификации жанров и стилей. Большая исследовательская работа связывалась с исследованием национальных особенностей литератур, выявлением различных уровней их связей и взаимодействия, а также обозначением путей движения к

общему единству. В основе исследования этих двух взаимосвязанных начал и в настоящее время должен быть положен сравнительно-типологический метод, ибо именно он основывается на общенаучном критерии повторяемости. Это, как показывает анализ, не только предоставляет возможности для использования простого соотнесения сходных в идейно-эстетическом плане художественных явлений, но и обеспечивает исследование, которое может привести к масштабным обобщениям и основательным теоретическим выводам. Об этом свидетельствуют труды М. Б. Храпченко, Л. Н. Новиченко, Б. Л. Сучкова, Г. И. Ломидзе, Н. С. Надъярных, Г. Г. Гамзатова, Л. А. Теракопьяна, Ю. Я. Барабаша, К. К. Султанова, Ю. Борева и др.

Изучение такого культурно-исторического явления, как многонациональное отечественное искусство слова XX века должно определяться в любом случае его восприятием как единого идейно-эстетического процесса, который опирается на формирование множества отдельных национальных литератур. Связано это с тем, что не бывает искусства в отрыве от национальной почвы, ибо каждое творческое явление – это «национальная субстанция духовного сознания» [5: 438]. Необходимо, таким образом, идти «от общей «формулы» к конкретному эстетическому вопросу (о национальных стилях, устойчивых стилевых тенденциях» [6: 89]. Возросшая степень сближения и формирование общностей, не должны, по общему мнению, привести к денационализации литературы.

Сложной проблемой при типологическом сравнении литератур и исследовании отечественного искусства слова как межнациональной общности становятся критерии сопоставления эстетических явлений. Показательно, что в разное время получили распространение различные принципы подхода – «идейная общность», «связь характеров и

обстоятельств», «художественный стиль», «проблемно-стилевой подход», «концепция человеческой личности» и т. д. Каждый из представленных вариантов заслуживает, безусловно, внимания, и может быть использован при проведении типологического анализа литературного процесса. Вместе с тем необходимо обратить внимание при выборе того или иного критерия на его возможности решать в методологическом плане определяющие вопросы. Обращает на себя внимание в этом случае такой принцип подхода, как художественная концепция личности. С ним, как показывает анализ, связаны и идейность, и тематическая проблемность, и композиционные особенности, и характер конфликта, в общем «вся система образности» [7: 4].

Рассмотрение связей и формирования уровней общности различных литератур приводит, прежде всего, к контактным формам их взаимодействия. В немалой степени они были обусловлены влиянием развитых литератур на так называемые молодые. Поэтому необходимо отметить особое значение и притягательную силу «магнитного поля» русской культуры [8: 96]. В особенности влияние и заимствование коснулись новописьменных литератур, которые возникли у народов, получивших письменность в начале 20-х годов. Контактные связи постепенно усиливаются и приобретают по мере развития разные формы образующего единства отечественного искусства слова. Они содействовали, что необходимо подчеркнуть, освоению типологического взаимодействия. Потому их нельзя рассматривать изолированно от главного – типологического фактора в системе литературных отношений.

Необходимо отметить и то, что попытки определения и характеристики различных форм общностей отечественной литературы были предприняты уже в самом начале 60-х годов. Трудности деления

оказались связанными с неопределенностью принципов градации. Объединение в «зоны», а затем в более широкие общности – «регионы», часто проводилось исходя из административно-территориального подхода, что не учитывало сходства литератур по генетическим, лингвистическим признакам. Этническая близость народов-носителей искусства слова порой также не привлекалась для соответствующих обобщений. Поэтому предпринятая в свое время дифференциация, надо полагать, нуждается в пересмотре и новой оценке. Что касается российской многонациональной общности литератур, то она, безусловно, определяется характером общего самосознания, ее непростой эволюцией, которая связана с влиянием различных факторов. Потому представляется актуальной задача продолжения анализа и обобщения на новом уровне этого уникального по своей природе явления.

Заключение.

Отечественная многонациональная литература XX века оценивается в науке как феноменальный художественно-эстетический процесс, определенный, с одной стороны, мировыми культурно-историческими духовными ценностями, а с другой – характером общероссийского самосознания. Существенным оказывается и ее вклад в формирование особенностей особой литературной эпохи, каким считается сложившийся новый литературный цикл. Как известно, его исследование должно опираться на большой опыт и богатые традиции, которые сложились на протяжении десятков лет развития. Связано это с тем, что такой подход учитывает важнейший в методологическом отношении «принцип преемственности» при исследовании творческих явлений [9: 70]. Между тем время и новая духовная ситуация, сформировавшаяся на стыке двух последних веков, диктует необходимость переосмысления и непредвзятой оценки

таких актуальных проблем, как исторические рубежи завершившейся отечественной литературной эпохи, ее истоки, факторы формирования, внутренние границы.

Следует также заново уточнить черты всех периодов развития в их связи с эволюцией общественного самосознания, а также национальные и типологические особенности всего макроцикла. Большое значение приобретают вопросы структурно-типологической классификации

жанров и стилей, которые можно решить только в контексте отмеченных выше проблем. Поможет в этом не только опыт отечественной науки о литературе, но и консолидированный подход, опирающийся на методологически выверенный анализ, а также на принцип историзма и сравнительно-типологический метод исследования, в основе которых лежит системное рассмотрение художественно-эстетического процесса.

Примечания:

1. Боров Ю. Социалистический реализм: социально-активная личность включена в творение истории насильственными средствами // Теория литературы. Т. IV: Литературный процесс. М.: ИМЛИ РАН: Наследие, 2001.

2. История русской литературы XX века (20-50-годы): литературный процесс. М., 2006. 776 с.

3. Егиазарян А.К. К понятию «советская литература» // Международные Ломидзевские чтения. Изучение литератур и фольклора народов России и СНГ: теория. История. Проблемы современного развития. М.: ИМЛИ РАН, 2008. С. 44-46.

4. Горький М. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 30: Письма, телеграммы, надписи. М.: Худож. лит., 1955. 819 с.

5. Гегель Г.В.Ф. Эстетика: в 4 т. М., 1971. Т. 3. 621 с.

6. Суворцев Ю. Национальное своеобразие искусства и национальный характер (методологические заметки) // Пути развития советской многонациональной литературы. М.: Наука, 1967. С. 25-50.

7. Марков Д. Социалистический реализм – новая эстетическая система // Вопросы литературы. 1975. № 2. С. 3-31.

8. Акавов З.Н. Новые горизонты изучения литературы (к проблеме истоков евразийского литературоведения) // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Филология и искусствоведение. Майкоп, 2014. Вып. 3 (145). С. 95-99.

9. Чамоков Т.Н. О преемственности и новаторстве в системе адыгской новописьменной литературы // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Филология и искусствоведение. Майкоп, 2011. Вып. 4 (90). С. 69-73.

References:

1. Borev Yu. Socialist realism: a socially active person is included in the creation of history by violent means // Theory of Literature. Vol. IV: Literary process. M.: IMLI RAN: Nasledie, 2001.

2. History of Russian literature of the 20th century (20-50s): literary process. M., 2006. 776 pp.

3. Egiazaryan A.K. On the concept of “Soviet literature” // International Lomidzev’s Readings. Study of the literatures and folklore of the peoples of Russia and the CIS: theory. History. Problems of modern development. M.: IMLI RAN, 2008. P. 44-46.

4. Gorky M. Collected works: in 30 volumes. Vol. 30: Letters, telegrams, inscriptions. M.: Khudozh. lit., 1955. 819 pp.

5. Hegel G.W.F. Aesthetics: in 4 volumes. Vol. 3. M., 1971. 621 pp.

6. Surovtsev Yu. National originality of art and national character (methodological notes) // Ways of development of the Soviet multinational literature. M.: Nauka, 1967. P. 25-50.

7. Markov D. Socialist realism: a new aesthetic system // *Issues of Literature*. 1975. No. 2. P. 3-31.

8. Akavov Z.N. New horizons for the study of literature (on the origin of Eurasian literary criticism) // *Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Philology and the Arts*. Maykop, 2014. Iss. 3 (145). P. 95-99.

9. Chamokov T.N. On continuity and innovation in the system of Adyghe new written literature // *Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Philology and the Arts*. Maykop, 2011. Iss. 4 (90). P. 69-73.

Статья поступила в редакцию 14.05.2023; одобрена после рецензирования 10.06.2023; принята к публикации 21. 06.2023.

The paper was submitted 14.05.2023; approved after reviewing 10.06.2023; accepted for publication 21.06.2023.

© У.М. Панеш, 2023