

# ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

## THE THEORY OF LITERATURE

### НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 82.09(47+57)

ББК 83.3(2)6

П 16

DOI: 10.53598/2410-3489-2024-1-332-84-91

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НОВОПИСЬМЕННЫХ ЛИТЕРАТУР В НОВОЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ

(Рецензирована)

#### Учужук Масхудович ПАНЕШ

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия,  
*filfak-agu@mail.ru*

**Аннотация.** Рассматриваются проблемы, связанные с формированием новописьменных литератур, обогативших не только отечественную литературу, но и ставших частью мировой культуры. Определяются факторы развития, истоки, границы, этапы в контексте формирования отечественной литературы XX века. Обозначается процесс сближения национальных литератур в условиях глобализации, определившей интеграцию культур. Делается попытка анализа квалификационной картины новописьменных литератур в связи с эволюцией гражданского самосознания и развитием отечественного искусства слова.

**Ключевые слова:** новописьменная литература, многонациональное единство как фактор развития литературы, особенности литературной эпохи XX века, типологические связи, интеграция культур, художественная концепция личности, эстетика предельных контрастов.

**Для цитирования:** Панеш У. М. Теоретические вопросы исследования новописьменных литератур в новое культурно-историческое время // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Филология и искусствоведение, 2024. Вып. 1 (332). С. 84–91. DOI: 10.53598/2410-3489-2024-1-332-84-91.

### ORIGINAL RESEARCH PAPER

### THEORETICAL RESEARCH PROBLEMS OF NEWLY WRITTEN LITERATURE IN NEW CULTURAL AND HISTORICAL PERIOD

#### Uchuzhuk M. PANESH

Adyghe State University, Maykop, Russia,  
*filfak-agu@mail.ru*

**Abstract.** The paper discusses the challenges associated with the development of newly written literatures, which have not only enriched national literature but have also become part of world culture. The study outlines the development factors, origins, boundaries, and stages of the formation of Russian literature in XX century. Additionally, it discusses the process of rapprochement of national literatures in the conditions of globalization, which has led to the integration of cultures. It also attempts to analyze the qualification picture of newly written literature in connection with the evolution of civic consciousness and the development of the domestic art of speech.

**Keywords:** newly written literature, multinational unity as a factor in the development of literature, features of the literary era of the twentieth century, typological connections, integration of cultures, artistic concept of personality, aesthetics of extreme contrasts.

**For citation:** Panesh U.M. Theoretical research problems of newly written literature in new cultural and historical period // Bulletin of Adyghe State University, Ser.: Philology and Art Criticisms, 2024. No.1 (332). P. 84–91. DOI: 10.53598/2410-3489-2024-1-332-84-91.

## **Введение**

Не так давно завершилась литературная эпоха XX века, неотъемлемой частью которой является отечественное искусство слова. Вопросы, связанные с его историческими координатами, границами, периодами развития до сих пор в достаточной степени не исследованы. Дискуссионный характер носят и оценки каждого этапа, с его особенностями и квалификационной картиной жанров и стилей [1:]. Следует в любом случае не просто обозначить, но и выделить важнейший период, названный в литературной науке как «советская литература» [2: 44] и датируемый с 20-х по 80-е годы. Связано это не только с внушительным отрезком времени ее развития, но и с тем, что эта литература представила мировой культуре ни с чем несравнимые художественные явления. Более того, она сформировала новый вариант реализма — социалистический, явление сложное, неоднозначное и противоречивое. Появление этой эстетики было спровоцировано революционной перестройкой, резким противостоянием социальных и политических сил, что определило формирование во многом политизированного искусства, которое отчасти схематизировало художественную концепцию личности. Новый метод в то же время опирался на идею необходимости ревизии историзма мышления. С этим связаны попытки обновления детерминистской концепции личности, упрощенной в свое время традиционным реализмом. Об этом свидетельствует революционное по своей природе положение об осмыслении человеческой жизни как творческого деяния, что должно было по замыслу придать искусству XX века новый импульс, а в центр внимания поставить героя активного, способного изменить мир. Надо признать, таким образом, что жизнеспособные и потому имеющие перспективу принципы, заложенные в основу нового метода, способствовали формированию новой и феноменальной по содержанию и форме литературы, которая стала частью художественной культуры XX века.

При осмыслении теоретических вопросов истории отечественной литературы в современных культурно-исторических условиях необходимо иметь в виду, что важнейшим фактором ее развития становится многонациональный характер формирования. Следует учитывать, что национально-государственное самосознание советского общества с 20-х годов, т.е. с начала его формирования, опирается на сближение и объединение десятков народов. Важнейшим фактором его развития становится многонациональная общность. Новый тип духовного сознания опирается, как видно, не только на ориентиры революционных перемен, но и на традиционные общечеловеческие ценности, а также на опыт и национальные традиции каждого народа, вовлеченного в общесоветское культурно-историческое пространство. Квалификационная картина общего творческого процесса отечественной литературы этого периода, должна быть изучена именно в таком контексте. Соответствующее место в ней должны занять новописьменные литературы, явления уникальные, без учета опыта которых история отечественного искусства слова будет неполной.

**Цель работы** заключается в освещении теоретических проблем, связанных с новописьменной литературой как явления феноменального в художественно-эстетическом плане и ставшего неотъемлемой частью отечественного искусства

слова XX века. Задачи, вытекающие из нее, — выявить истоки, определить факторы, повлиявшие на становление, а также дать характеристику критериям, принципам периодизации и структурно-типологической классификации художественного процесса.

**Научная значимость статьи** связана с попытками решения фундаментальных вопросов возникновения и формирования новописьменных литератур, отразивших характер развития отечественного искусства слова XX века как особой многонациональной общности.

### **Материалы и методы**

Работа опирается на комплексный подход, соединяющий принципы научного историзма и сравнительно-типологического метода исследования, что позволяет представить творческое явление как часть общего художественно-эстетического процесса.

### **Обсуждение**

Усиление процесса культурной интеграции народов, связанное с глобализацией, актуализировало методологические проблемы развития национальных литератур. Известно, что в условиях информационной революции имеет место не только сближение народов и их объединение в единую мировую систему, но и возникновение предпосылок для потери культурной идентичности отдельной нации. Касается это, прежде всего, малочисленных народов России, чья литература по традиции именуется новописьменной или младописьменной. Вместе с тем, в подходах к поставленной проблеме необходимо учесть, что духовное самосознание народов, о которых идет речь, было с давних времен связано с общероссийской культурно-исторической реальностью. И когда мы говорим о любой национальной литературе, мы должны иметь в виду отражение в ней особенностей художественной эпохи XX века, которая по-своему проявилась в российском культурном пространстве. Требуется, таким образом, соизмерять при анализе особенности общероссийской ситуации с регионально-национальными условиями.

Гражданское духовное самосознание начала нового века, безусловно, складывается под влиянием мировых социально-политических потрясений и кризиса теоретической мысли. Имеются в виду чувство недоверия к историзму мышления в его традиционной интерпретации и попытка переосмысления детерминистской концепции личности, характерной для реализма прошлого столетия. Смену идейно-художественных парадигм, имевшую место в связи с этим, нельзя характеризовать односторонне как проявление упадка, хотя налицо попытки ревизии привычных ценностей искусства предыдущих веков. Об этом говорит обновление реализма под влиянием философской мысли нового века, его обогащение достижениями разных направлений декадентства и модернизма, что значительно углубило художественную концепцию личности.

В то же время будет непродуктивным игнорировать особые российские условия, которые накладывают свой отпечаток на типологически общие тенденции развития мирового культурно-исторического процесса. Социальный взрыв, связанный с революцией, смена власти, гражданская война, воспринятые как отражение исторического перелома, значительно обострили ситуацию и привели к господству философии марксизма-ленинизма в его догматизированном варианте. Активный, творческий гуманизм, легший в основу этой новой мысли, заменяется идеей революционного насилия, что предусматривает формирование мифологизированного социалистического общества и создание идеологизированного искусства. Все это отразилось на содержании художественных принципов социалистического реализ-

ма, нового метода, которым отвергается эстетический плюрализм, что приводит к упрощению творческого поиска.

Формирующаяся в таких непростых условиях многонациональная литература идет по сложному пути преодоления номенклатурных схем, искажающих природу искусства. Она опирается на опыт мировой и, прежде всего, русской литературы. Это также становится важнейшим фактором развития. Отечественное искусство слова в новых условиях использует традиции фольклора разных народов, вовлеченных в общее культурно-историческое пространство. Речь идет о формировании новой категории общественного сознания, которое отразило «интеллектуальный и эстетический потенциал многих наций и народностей» [3: 14-15].

В таких необычных условиях берут свое начало новописьменные литературы. Показательно, что существуют различные мнения по поводу терминологического обозначения этого явления, но литературоведческая наука до сих пор не пришла к единому мнению. Следует в таком контексте обратить внимание на замечание, сделанное в свое время Ч. Айтматовым: «Когда речь идет об определении ясного, точного, исчерпывающего термина «младописьменная» или «новописьменная» литература, мне кажется, что здесь копыя ломать не стоит. И то, и другое отражает, что она есть» [4: 11]. Слова маститого писателя, представляющего новописьменную литературу, оказываются, на наш взгляд, и сейчас актуальными. Формирование большей части новописьменных литератур, число которых достигает больше 50, связано со временем исторического перелома, то есть с 20 — 30-ми годами XX века, что определяет типологические особенности первого этапа их развития. В их формировании большую роль сыграли общие факторы, влиявшие на всю отечественную литературу, о которых было сказано. Но надо учитывать также и не менее значительную тенденцию обращения к реальности на «основе собственного национального художественного творчества» [5: 94].

У адыгских литератур, к примеру, это богатый опыт фольклора и просветительское искусства слова. Последнее было создано на русском языке и унаследовало, приумножило вековые традиции, а затем выработало определенные уроки профессионального письма. Особо следует отметить именно фактор русской культуры, «магнитное поле» которой становится притягательной силой [6: 96], что стало следствием развития народов в одном культурно-историческом пространстве на протяжении ряда столетий. В советское время сложившаяся общность и разного рода связи развиваются и приобретают новое содержание. Понятно, что русская литература раньше «освоила те проблемы, с которыми сталкивались другие литературы в годы социалистического формирования», и это становится поучительным примером [7: 10].

Нельзя не учитывать в анализе и трудности формирования молодых литератур, возникшие в связи с необходимостью решения задач, связанных, прежде всего, с культурно-историческим строительством: ликвидация безграмотности, создание национальной письменности, а затем и приобщение народных масс к книжной культуре. Широкая по размаху и разнообразию просветительская работа включила вместе с этим формирование литературного языка и создание профессиональной литературы на родном языке. Все сказанное определило трудное продвижение по пути создания не просто профессиональной литературы, а художественного слова нового образца. Несмотря на все преграды, сложившаяся ситуация обеспечила быстрое, и даже, как отмечается разными исследователями, «ускоренное развитие» новописьменных литератур [8]. Эта научная проблема также требует сегодня повышенного внимания и конкретного анализа.

Исследование природы и содержания новописьменных литератур в новых культурно-исторических условиях ставит между тем новые и новые задачи.

Анализ будет непродуктивным без нового, объективного переосмысления всего отечественного искусства слова, в рамках которого они возникли и продолжили свое развитие. Решение этой проблемы осложняется еще и тем, что такие важные в плане методологическом вопросы, как исторические рамки, границы макроцикла, периоды развития, до сих пор носят дискуссионный характер. Мало того, критерии градации все еще остаются не до конца осмысленными и установленными.

Известно, что создание квалификационной картины отечественной литературы имеют давнюю историю. Еще в 60 — 70-е годы прошлого века такие попытки предпринимались, к примеру, в работах Ю. Суровцева. Надо полагать, что в это время нелегко было выработать объективные принципы деления литературного процесса. Во-первых, анализу мешала командно-административная система, сложившаяся в культуре и по-своему управляющая творческим процессом. Во-вторых, литература в это время еще продолжала свое развитие, потому трудно было представить целостный ее рисунок.

Показательно, что в этом случае литература датировалась с 1917 года, объявленного символической датой, которая обозначила начало новой эры искусства слова. В то же время выделение трех этапов (первый — с 20-х до первой половины 30-х годов, второй — со второй половины 30-х до середины 50-х и третий — со второй половины 50-х годов), а также попытки представить особенности каждого из них стали продуктивными для данного периода развития литературоведческой науки. Об этом говорит то, что впервые объектом внимания оказался сложный процесс эволюции прозы в ее связи с развитием отечественного гражданского самосознания [9]. В эту картину органически вписывались и новописьменные литературы, что показала история их изучения. Этот опыт также необходимо иметь в виду при переосмыслении развития молодых литератур.

Следующий этап исследования проблем исторических ориентиров и границ отечественной литературы, куда, безусловно, должны быть включены новописьменные литературы, приходится на начало XXI века. Актуальность формирования классификационной картины именно в этот период не вызывает сомнений — закончилась в плане календарном литературная эпоха и, таким образом, пришло время подведения итогов. Но научное решение вставшего вопроса затрудняется здесь тем, что границы творческого процесса, определенные закономерностями их идейно-эстетического развития, далеко не всегда совпадают с хронологическими рубежами того или иного века. Это хорошо подтверждает опыт изучения русской, да и зарубежной литературы. Об этом говорит ставшая устойчивой тенденция выделять в отдельную эпоху конец XIX-ого — начала XX-ого века, а XX век датировать с 1917 года.

Отмеченная закономерность порождает разные толкования границ, периодов, исторических координат. Литературная эпоха рассматривается, к примеру, Ю. Боревым в связи с хронологическими рубежами XX века [10: 408-414]. Подобное мнение характерно и для работ В. М. Толмачева, Л. Г. Михайловой, Я. Н. Засурского. Другая тенденция — сдвигать хронологические рамки, исходя из закономерностей художественного процесса, — проявляется в подходе Н. Лейдермана. Первоначальный период связывается автором с началом 90-х годов XIX-ого века и датируется до конца 20-х нового столетия. Второй связывается с 30 — 50-ми годами, третий этап тянется со второй половины 50-х до 80-х годов. Обозначается и четвертый — с середины 80-х по 2000-е годы [11:]. Показательно, что отказ от формального принципа, опирающегося на хронологические рамки века, приводит авторов «Истории литературы XX века (20 -50 гг.): Литературный процесс» к другому варианту градации. Конец XIX — начало XX-ого в этом случае выделяется

по традиции в отдельный и самостоятельный период, а XX век делится на два этапа (первый с 20-х по 50-е годы, второй — с конца 50-х до 90-х годов) [12].

Бросается в глаза, таким образом, что представленные подходы существенно отличаются друг от друга. Это видно во всем — в определении общих исторических границ, выделении периодов, обозначении особенностей этапов. Такая разногласия может, как показывает анализ, отразиться и на структурно-типологической классификации жанров и стилей. Отметим, что в ряде случаев, приведенных в статье, речь идет о русской литературе, на материале которой делается анализ. Вместе с тем, решение поставленных проблем, важных в методологическом плане, может сыграть решающую роль при оценке всех литератур, входящих в многонациональное единство отечественного искусства слов, в том числе и молодых, начавших свое развитие в 20-е годы новейшей эпохи.

Конечно, каждая точка зрения, о которых шла речь, опирается на весомые аргументы и имеет право на существование. Необходимо отметить и то, что сама дискуссия в таком контексте является продуктивной, и перспективной в дальнейшем. И все же требуется общая позиция по выработке научно обоснованного подхода к определению исторических координат отечественной литературы XX века в ее связи с мировым искусством. Очевидно, что в анализе и выводах следует обратиться к разным факторам, влияющим на художественно-эстетический процесс. Но все-таки лучше уйти от тенденции обозначения литературной эпохи формально, ссылаясь на хронологические рубежи, которые на самом деле не совпадают с настоящими границами. Словом, наступило время консолидированного определения научно обоснованных критериев, которые могут объединить социокультурный подход с эстетическим, а затем на основе продуманного методологического инструментария решить стоящую перед литературной наукой актуальную проблему.

В исследовании также необходимо обратить внимание на место новописьменных литератур и их участие в формировании особенностей литературной эпохи XX века. Нетрудно догадаться, что картина мирового искусства слова будет неполной без творческих явлений таких писателей, как Ч. Айтматов, Р. Гамзатов, К. Кулиев, Д. Кугультинов, Т. Керашев и др. Связано это и с тем, что в 60–80-е годы значительно обновляется отечественная литература. Попытки демократизации культурно-исторической реальности приводят ее к значительному углублению художественной концепции личности и обновлению реалистических принципов под влиянием теоретической мысли, а также художественных направлений XX века. Это в немалой степени становится характерным и для молодых литератур. Реалистическая проблемность усиливается в этом случае и за счет влияния эстетики фольклора и мифа. Это также проявление типологических связей с мировой культурой. Многонациональная литература, таким образом, все больше включается в мировой художественно-эстетический процесс, для которого, по мнению ряда ученых, характерен настоящий прорыв.

В таком контексте необходимо обратить внимание на следующее. Сегодня, когда мировое культурное сообщество, оказалось разобщенным и многие его представители, как оказалось, потеряли проверенные столетиями ориентиры, разобраться в происходящем могут содействовать опыт и традиции новописьменных литератур. Именно соединение национальных традиций и универсальных духовных ценностей разных народов, а также движение к интеграции и культурному взаимодействию помогли молодым литературам пройти за короткий срок трудный путь формирования и развития, а затем войти в общее процесс мирового культурного развития. Это и есть настоящие уроки, которые могут быть востребованы цивилизацией и учтены по пути движения к самосохранению.

## Заключение

Новописьменная (или младописьменная) литература как явление складывается в разных регионах мирового сообщества задолго до формирования отечественного искусства слова XX века. Ее своеобразный вариант начиная с 20-х годов формируется в российском культурно-историческом пространстве в рамках искусства слова, отмеченного в свое время как советская литература. За 60 лет развития новописьменной литературы прошли непростой путь, став неотъемлемой частью уникальной по своей природе и значимости многонациональной культуры. За этот период сложилась и история молодых литератур. К настоящему времени накоплен большой опыт их изучения: целенаправленному научному анализу подвергались основательные проблемы истоков, условий возникновения, эволюции, типологических связей и взаимодействия. Ставились также актуальные вопросы периодизации в контексте формирования отечественной литературы и делались попытки проведения структурно-типологической квалификации жанров и стилей.

Следует в то же время подчеркнуть, что в новых культурно-исторических условиях многие из поставленных проблем ждут не только уточнения, но и основательного переосмысления. Нуждается, прежде всего, во внимании терминологическое обозначение самого понятия. Его выбор должен быть сделан после тщательного изучения каждого варианта новописьменной литературы, который определяется географическим местом, эпохой, а также своеобразием культурно-исторических и этнонациональных условий ее формирования. Это может изменить представление о природе литературы в каждом случае, о характерных чертах той или иной ее модификации. Решение такого важного вопроса будет способствовать, что немаловажно, представлению материала для классификации новописьменных литератур и выходу к масштабным типологическим сравнениям и серьезным выводам.

## Примечания:

1. *Суровцев Ю. В.* Советская литература // Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. Москва, 1971. Стлб. 996-1025; *Борев Ю.* Социалистический реализм: социально-активная личность включена в творение истории насильственными средствами // Теория литературы. Т. IV : Литературный процесс. Москва : ИМЛИ РАН : Наследие, 2001. 602 с.; *Лейдерман Н. Л.* О периодизации русской литературы XX века // Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения : материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006; История русской литературы XX века (20 — 50-е годы). Литературный процесс. Москва : Изд-во МГУ, 2006. 776 с.; *Панеш У. М.* Отечественное многонациональное искусство слова как художественно-эстетическое явление литературной эпохи XX века (границы, исторические координаты, принципы периодизации) // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. : Филология и искусствоведение. Майкоп, 2023. Вып. № 1 (312). С. 64-71.

2. *Егиарзян А. К.* К понятию «советская литература» // Международные Ломидзевские чтения. Изучение фольклора и литератур народов России и СНГ: теория. История. Проблемы развития. Москва : ИМЛИ РАН, 2008. С. 44-46.

3. *Султанов К.* Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы. Москва, 2008. 196 с.

4. *Айтматов Ч. Т.* Национальные истоки и проблемы взаимосвязей современных советских литератур // Закономерности развития новописьменных литератур и проблемы социалистического реализма. Фрунзе, 1985. С. 4-11.

5. *Ломидзе Г.* Творческое взаимодействие литератур народов СССР // Литература и современность. Москва, 1960. 528 с.

6. *Акавов З. Н.* Новые горизонты изучения литературы (к проблеме истоков евразийского литературоведения) // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. : Филология и искусствоведение. Майкоп, 2014. Вып. 3 (145). С. 95-99.

7. *Ломидзе Г.* Введение // Социалистический реализм в литературах народов СССР. Москва, 1962.

8. Гачев Г. Д. Ускоренное развитие литературы. Москва, 1964. 311 с.
9. Суворцев Ю. В. Советская литература // Краткая литературная энциклопедия. Москва, 1971. Т. 6. Стлб. 996-1025.
10. Боров Ю. Социалистический реализм: социально-активная личность включена в творение истории насильственными средствами // Теория литературы. Т. IV : Литературный процесс. Москва : ИМЛИ РАН : Наследие, 2001. 602 с.
11. Лейдерман Н. Л. О периодизации русской литературы XX века // Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения : материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006.
12. История русской литературы XX века, 20 — 50-е годы. Литературный процесс. Москва : Изд-во МГУ, 2006. 776 с.

#### References:

1. *Surovtsev Yu.V.* Soviet literature // Brief Literary Encyclopedia. Vol. 6. Moscow, 1971. Column 996-1025; *Borev Yu.* Socialist realism: a socially active personality is included in the creation of history by violent means // Theory of Literature. Vol. IV: Literary process. Moscow: IMLI RAS: Heritage, 2001. 602 pp.; *Leiderman N.L.* On the periodization of Russian literature of the 20th century // Russian literature of the 20th century: problems of study and teaching: materials of the VIII All-Russian scient. and pract. conf. Ural State Ped. University. Ekaterinburg, 2006; History of Russian literature of the 20th century (20-50s). Literary process. Moscow: MSU Publishing House, 2006. 776 pp.; *Panesh U.M.* Domestic multinational art of the word as an artistic and aesthetic phenomenon of the literary epoch of the 20th century (bounderies, historical coordinates, principles of periodization) // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Philology and the Arts. Maykop, 2023. Vol. No. 1 (312). P. 64-71.
2. *Egjarazyan A.K.* On the concept of "Soviet literature" // International Lomidze Readings. Study of folklore and literature of the peoples of Russia and the CIS: theory. History. Development problems. Moscow: IMLI RAS, 2008. P. 44-46.
3. *Sultanov K.* National consciousness and value orientations of literature. Moscow, 2008. 196 pp.
4. *Aitmatov Ch.T.* National sources and problems of interconnections of modern Soviet literatures // Patterns of development of new written literatures and problems of socialist realism. Frunze, 1985. P. 4-11.
5. *Lomidze G.* Creative interaction of literatures of the peoples of the USSR // Literature and modernity. Moscow, 1960. 528 pp.
6. *Akavov Z.N.* New horizons for the study of literature (on the origin of the Eurasian literary criticism) // Bulletin of the Adyghe State University. Ser.: Philology and the Arts. Maykop, 2014. Vol. 3 (145). P. 95-99.
7. *Lomidze G.* Introduction // Socialist realism in the literatures of the peoples of the USSR. Moscow, 1962.
8. *Gachev G.D.* Accelerated development of literature. Moscow, 1964. 311 pp.
9. *Surovtsev Yu.V.* Soviet literature // Brief Literary Encyclopedia. Moscow, 1971. Vol. 6. Column 996-1025.
10. *Borev Yu.* Socialist realism: a socially active personality is included in the creation of history by violent means // Theory of Literature. Vol. IV: Literary process. Moscow: IMLI RAS: Heritage, 2001. 602 pp.
11. *Leiderman N.L.* On the periodization of Russian literature of the 20th century // Russian literature of the 20th century: problems of study and teaching: materials of the VIII All-Russian scient. and pract. conf. Ural State Ped. University. Ekaterinburg, 2006.
12. History of Russian literature of the 20th century (20-50s). Literary process. Moscow: MSU Publishing House, 2006. 776 pp.

Статья поступила в редакцию 24.02.2024; одобрена после рецензирования 15.03.2024; принята к публикации 19. 03.2024.

The paper was submitted 24.02.2023; approved after reviewing 15.03.2024; accepted for publication 19.03.2024.

© У. М. Панеш, 2024