

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 37.012.1

ББК 74.03

С 46

DOI: 10.53598/2410-3004-2024-3-343-27-33

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И. КАНТА И СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ (К 300-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)

(Рецензирована)

Татьяна Дмитриевна СКУДНОВА

Таганрогский институт имени А. П. Чехова (филиал)

Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Россия
skudnovatd@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0008-8637-4584>

Аннотация Статья посвящена 300-летию юбилею выдающегося немецкого философа XVIII века Иммануила Канта. Она продолжает традиции Центра междисциплинарных исследований «Антропология детства» Таганрогского института имени А. П. Чехова (филиала) РГЭУ (РИНХ) проведения междисциплинарных исследований, посвященных юбилейным датам отечественных и зарубежных философов, психологов и педагогов, сыгравших значительную роль в формировании философии образования. Цель статьи — трансдисциплинарный анализ актуальности антропологических идей И. Канта в контексте трансформации современной системы педагогического образования. Она показывает огромный вклад Канта в развитие антропологического подхода, основанного на междисциплинарном синтезе знаний о человеке. Показана актуальность его философско-антропологических и этико-педагогических взглядов, изложенных в оригинальном труде «Антропология с прагматической точки зрения». Заключение: сформулированы выводы и рекомендации по внедрению антропологического подхода в современную практику педагогического образования в условиях трансформационных изменений в культуре, науке, обществе.

Ключевые слова: человек, субъект познания, педагогическая антропология, образование, долг, духовно-нравственное развитие.

Для цитирования: Скуднова Т. Д. Прагматическая антропология И. Канта и современная философия образования: к 300-летию со дня рождения // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. 2024. Вып. 3 (343). С. 27–33. DOI: 10.53598/2410-3004-2024-3-343-27-33.

ORIGINAL RESEARCH PAPER

PRAGMATIC ANTHROPOLOGY OF I. KANT AND MODERN PHILOSOPHY OF EDUCATION (ON THE 300TH ANNIVERSARY OF HIS BIRTH)

Tatyana D. SKUDNOVA

Taganrog Institute named after A. P. Chekhov (branch),

Rostov State University of Economics (RINKh), Rostov-on-Don, Russia

skudnovatd@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0008-8637-4584>

Abstract. The article is dedicated to the 300th anniversary of the outstanding German philosopher of the XVIII century Immanuel Kant. It continues the traditions of the Center for Interdisciplinary Studies "Anthropology of Childhood" of the Taganrog Institute named after A. P. Chekhov (branch) of the Russian State University of Economics (RINKh) by conducting interdisciplinary research dedicated to the anniversaries of domestic and foreign philosophers, psychologists and teachers, who played a significant role in the formation of the philosophy of education. The aim of the article is a transdisciplinary analysis of the relevance of I. Kant's anthropological ideas in the context of the transformation of the modern system of pedagogical education. It shows Kant's substantial contribution

to the development of an anthropological approach based on an interdisciplinary synthesis of knowledge about man. The relevance of his philosophical-anthropological and ethical-pedagogical views set forth in the original work "Anthropology from a Pragmatic Point of View" is shown. In conclusion, findings and recommendations for the introduction of the anthropological approach into the modern pedagogical education practices amidst transformational changes in culture, science, and society are formulated.

Keywords: human, subject of cognition, pedagogical anthropology, education, duty, spiritual and moral development.

For citation: Skudnova T.D. Pragmatic anthropology of I. Kant and modern philosophy of education (on the 300th anniversary of his birth) // Bulletin of Adyghe State University. Series: Pedagogy and Psychology. 2024. Iss. 3 (343). P. 27–33. DOI: 10.53598/2410-3004-2024-3-343-27-33.

Актуальность. Происходящий в настоящее время социально-политический и мировоззренческий кризис свидетельствует об «антропологической катастрофе» (М. Мамардашвили), девальвации ценностей и об отчуждении человека от подлинной духовно-нравственной культуры. Тревожным выражением этого кризиса стало нарастание бездуховности, дегуманизация отношений, дефицит понимания, доверия между людьми, проявления национальной нетерпимости, криминогенность общества, включая молодежную среду. Культурная и социальная антропология как совокупность идей, утверждающих универсальную ценность и значимость человека, приобретает в наши дни все возрастающую актуальность. В общекультурном плане очеловечивание межличностных отношений, антропологизация образования рассматривается как процесс возрождения человека как субъекта познания, саморазвития и раскрытия человеческой сущности, самосовершенствования и самовоспитания. При всем многообразии подходов к выявлению сущностных характеристик феномена антропологизации образования ученые едины в признании его как процесса «очеловечивания человека», развития всех компонентов целостного человека (природно-биологического, социокультурного, духовно-экзистенциального), обладающего чувством долга и социальной ответственности, креативными, рефлексивными способностями, критическим мышлением, готовностью к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации (И. Кант, К. Ушинский, Б. Ананьев, А. Асмолов, Б. Бим-Бад, В. Слободчиков и др.). Целью статьи является трансдисциплинарный анализ актуальности антропологических идей Иммануила Канта в контексте трансформации современной системы педагогического образования.

Основное содержание. Антропологические идеи Эпохи Просвещения получили свое развитие в немецкой классической философии, одним из самых ярких представителей которой был Кант, 300-летний юбилей которого отмечает все прогрессивное человечество в 2024 году. Основную идею Просвещения о совершенствовании человека при помощи воспитания и образования он соединил с задачей его духовно-нравственного развития. Антропологическая педагогика Канта — это философия образования, раскрывающая человека как субъекта познания и самосовершенствования. Он писал: «Антропология? — это о нашем самовоспитании» [1: 9]. Философ из Кенигсберга первым в истории высказал идею о создании научной педагогики, опирающейся на системное человекознание, утверждая, что проблема будущего — это и есть педагогическая проблема, требующая четкого представления о выборе целей воспитания. Заботясь об «исправлении дел человеческих», как и его великий предшественник Я. А. Коменский, И. Кант указывал на необходимость, в первую очередь, думать об умственном, эстетическом и духовно-нравственном воспитании. Называя себя сам «наставником молодежи», он выдвигал требование подготовки лучших учителей. Знаменитый философ и историк, ученик Канта, И. Гердер считал его «учителем гуманности», выражая свое глубокое чувство уважения и благодарности.

Известно, что еще в XVIII веке И. Кант читал лекции студентам Кенигсбергского университета в течение двадцати лет, неустанно подчеркивая необходимость создания системного человекознания, направленного на изучение целостного человека. Все научное творчество Канта представляет собой разработку интегративной антропологии как целостного учения о человеке. Свои философско-педагогические воззрения о человеке, его воспитании и образовании он изложил в работе «Антропология с прагматической точки зрения» (1798), написанной по материалам курса лекций [2]. Это одно из главных произведений Канта, в котором отражены последние достижения в области человекознания на основе анализа взглядов ученых на природу человека, сложившихся в эпоху Просвещения. Антропология как наука о человеке «с прагматической точки зрения», по Канту, означает, что она рассматривает человека не только в его физиологическом, природном измерении, но и в социокультурном и духовно-экзистенциальном, как свободно действующего субъекта, который делает себя сам, опираясь на свой характер. «Антропология...» — работа прикладная. В ней изложены концептуальные философские идеи о человеке как субъекте познания, изложенные в более ранних сочинениях. Философ сформулировал в них конкретные вопросы, на которые и дает ответы в своих трактатах: «Что я могу знать?» (философия), «Что я должен делать?» (этика), «На что я могу надеяться?» (религия), «Что такое человек?» (антропология).

Обращение к творческому наследию И. Канта позволяет понять, что антропологическая концепция человека в его философии образования содержит актуальную идею об изначальной активности (субъектности) человека по отношению к миру и себе, о творчески-созидательной роли человека по отношению к себе и окружающему миру. По Канту, человек есть не то, что делает из него природа и общество, а то, что он сам из себя делает, так как он принадлежит как миру природы, так и миру свободы. Эта идея вошла в золотой фонд научно-педагогической и философско-антропологической мысли. Именно он первым поставил задачу создания системного человекознания как важного теоретико-методологического ориентира педагогической науки. Опираясь на эмпирическое познание природы и духа, он стремился раскрыть феномен души как духовного явления мыслящего субъекта, утверждая, что психология может быть определена как наука о душевных явлениях (А. Нечаев. Психология. Самопознание. СПб, 1907. С. 13). В книге отражены основы современной психологии как науки о душе и душевных явлениях, представления о сознании, темпераменте, характере человека, раскрываются понятия гражданского долга и общественного блага.

Как выдающийся мыслитель эпохи Просвещения, Кант высказывал инновационные взгляды на мироведение и природу человека, признавая полипарадигмальность, междисциплинарность и системность главными характеристиками гуманитарного знания. На основе синтеза последних достижений из различных научных областей (философии, педагогики, физиологии, психологии, антропологии, естествознания, истории и др.) им создана основа для создания интегративной науки о человеке. Мыслитель по праву считается одним из основоположников современной интегративной антропологии, которая продолжает свое развитие в трудах многих отечественных и зарубежных исследователей (В. Ф. Асмус, Б. Г. Ананьев, Н. А. Бердяев, Б. М. Бим-Бад, П. С. Гуревич, В. Б. Куликов, М. К. Мамардашвили, А. Г. Асмолов, В. И. Слободчиков и др.)

Очевидно, что современное педагогическое образование претерпевает в настоящее время существенные изменения и трансформации, связанные с обновлением теоретико-методологической базы и поиском путей практической реализации антропологического подхода, центральным тезисом которого стало кантовское понятие

«познающего субъекта». Следует подчеркнуть также, что антропологическая педагогика как образовательная парадигма находится в настоящее время в стадии становления. Практическая реализация антропологического проекта в образовании сталкивается с такими проблемами, как необходимость концептуальной работы над теоретико-методологическими основами образовательной стратегии, преобладание формализованных видов деятельности, недостаточный уровень внедрения инновационных воспитательно-образовательных технологий на фоне общей дегуманизации человеческих отношений. В связи с этим в социокультурной среде, духовно-нравственном пространстве современной России, и особенно в воспитательно-образовательной системе актуализируется запрос на обоснование человекообразного подхода, основанного на основных принципах и законах интегративной антропологии. Становится необходимой философская и психолого-педагогическая рефлексия знаний о человеке, его отношении к окружающему миру и к себе в контексте морально-нравственных и ценностных императивов. Этого требует закрепление и стабилизация новых социокультурных реалий, диктующих необходимость переосмысления этических постулатов и этико-аксиологических установок на базе развития парадигмы междисциплинарного синтеза исследований сознания и поведения человека. В фокусе пристального внимания современной науки стоит вопрос о создании системного человекознания, интегративной антропологии, объединяющей достижения в области философии, психологии, социологии, педагогики и других человековедческих дисциплин. Особенно остро стоит проблема духовно-нравственного воспитания субъектов образования и воспитания, которую в качестве первоочередной задачи духовно-нравственного развития личности выводит антропологический подход, разработанный И. Кантом.

В трудах современных исследователей проблем трансформации педагогического образования показано, что антропологический подход — это особый стиль научного и практического мышления, осуществляющийся в соответствии с рядом научных принципов: системности, гуманизма, антропологизма, синергетики, холизма, субъектности и др. Он дает возможность человеку как субъекту образования полноценно развиваться, успешно социализироваться, сохранять и развивать свою индивидуальность, самосовершенствоваться, реализуя свой творческий потенциал [3–7]. Эти идеи полностью созвучны антрополого-педагогическим воззрениям Иммануила Канта.

Как уже было показано, основоположником идеи «субъекта познания» в философской науке являлся именно И. Кант. Ключевую цель и главную задачу образовательной системы мыслитель видел в нравственном самосовершенствовании человека на основе развития задатков личности, которое регулируется категорическим императивом: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда как к средству» [2]. В своей работе «Антропология с прагматической точки зрения» он описывает человека как существо, принадлежащее двум мирам: миру природы и миру свободы, в котором он духовно-нравственно самоопределяется [2: 11]. Автор различал антропологию в физиологическом (что делает из человека природа) и прагматическом смыслах (что он делает из себя сам). По его мнению, процесс воспитания всегда направлен на формирование нравственности и духовного мира личности. Человек становится личностью только в результате воспитания, содержание которого он определял как «крепкий коктейль из высшей культуры ума, чувства, воли, дающий нравственное поведение и ответственное творчество» [2: 12]. Цель практического (морального) воспитания Кант видел в таком

образовании индивида, в соответствии с которым тот может жить и действовать как свободно действующее существо. Этот вид воспитания призван усовершенствовать в человеке нравственные задатки личности на основе уважения к всеобщему моральному закону [8].

Он рассуждал следующим образом. Образование как процесс, направленный на формирование нравственности и духовного мира личности, является неотъемлемым фактором развития общества. В свою очередь, данный процесс включает в себя воспитание, без которого, по определению Канта, человек не может стать личностью и которое является настоящим искусством объединения уже имеющихся знаний, полученных от предыдущих поколений и применении их для нравственного развития последующих поколений. Моральное воспитание является высшей ступенью воспитания, где главной целью является такое образование индивида, в соответствии с которым он может жить и действовать, опираясь на внутренний закон (категорический императив). Главной же задачей воспитания философ считал формирование нравственного характера личности, стержня, включающего в себя чувство ответственности по отношению к себе и другим.

И. Кант доказал необходимость развития педагогики, позволяющей людям менее совершенным воспитывать людей более совершенных, способных к саморазвитию своих достоинств. Механизмом такого развивающего воспитания и образования является культура моральных чувств и культура мышления. Как писал Б. М. Бим-Бад — автор первого в России учебника по педагогической антропологии, «теоретико- и практико-педагогический компонент в творческом наследии Иммануила Канта не эпизод, не периферия и не абберация его энциклопедических интересов. Это даже не составляющая его грандиозной системы, оказавшей в силу своего многообразия благотворное влияние на человечество. Это нечто большее» [9: 4]. Кантовское учение о человеке, изложенное в его лекциях по педагогике, представляет собой перспективную комплексную программу антропоориентированного воспитания и образования духовно-нравственного человека. Он писал: «Что в наших силах, так это разработка плана целенаправленного воспитания, которое мы могли бы передать вместе с указаниями на то, как этот план осуществлять на практике, потомкам, с тем, чтобы они постепенно реализовали этот план» [1: 5]. Созданию такого плана и посвятил последние годы своей жизни выдающийся философ из Кенигсберга.

В заключение, резюмируя антропологические идеи И. Канта, можно выделить основополагающие идеи, которые должны быть включены в современную теорию и практику антропоориентированного образования.

1. Образование — это не только эффективная передача знаний и исторического опыта, но и саморазвитие и *самосовершенствовании* субъектов познания. Ставится задача созидания, возрождения и развития *целостного* человека во всей полноте его измерений (интеллектуальном, социокультурном, духовно-нравственном).

2. Антропологическая миссия современного образования — развитие у человека фундаментальных потребностей и способностей, главной из которых является готовность к самопознанию, саморазвитию и самосовершенствованию (человек — *субъект познания*). Механизмом саморазвития и самосовершенствования человека является рефлексивная способность к самоопределению (*Дерзай мыслить!*)

3. Сущность воспитания заключается в синтезе культуры ума, чувств, воли, дающих нравственное поведение и ответственное творчество. Становление ценностного отношения к себе и другим как к цели, а не как к средству (*категорический императив*).

4. Главный метод воспитания — это «прививка» культуры человеческому «дикуну» от дикости, культуры морально-нравственного самосовершенствования (Кант).

5. Современное образование — это *антропо-практика* (практика «очеловечивания человека»).

Мы убеждены, что без опоры на культурно-исторические традиции не может осуществляться инновационное фундаментальное образование и воспитание. Будущий потенциал России — это молодежь, очевидно, следует понимать, что от ее образования, духовного и нравственного воспитания зависит будущее развитие общества.

Примечания:

1. *Асмолов А. Г.* Непройдённый путь: от культуры полезности к культуре достоинства // Практическая психология — основы индивидуализации и дифференциации образования. М., 1997.
2. *Кант И.* Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Сочинения: в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 350–588.
3. *Скуднова Т. Д.* Антропология образования: комплексное знание о закономерностях становления человека в образовании. М.: Директ-Медиа, 2023. 216 с.
4. *Скуднова Т. Д.* Проблема антропологизации психолого-педагогического образования // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. 2016. Вып. 4 (188). С.155–159.
5. *Скуднова Т. Д.* Социально-философские основания трансформации педагогического образования. М., 2009. 290 с.
6. *Скуднова Т. Д., Кобышева Л. И., Шалова С. Ю.* Психолого-педагогическая антропология. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2018. 357 с.
7. *Слободчиков В. И.* Концептуальные основы антропологии современного образования // Образование и наука. Известия УРО РАО. 2010. № 1. С. 11–22.
8. *Бурханов Р. А.* Педагогическое учение Иммануила Канта и его значение для духовной жизни современности // Дискуссия. 2017. № 7 (81). С. 79–83.
9. *Бим-Бад Б. М.* Путь к спасению: педагогическая антропология Иммануила Канта сегодня. М.: Изд-во Российского открытого ун-та, 1994. 48 с.
10. *Ананьев Б. Г.* Человек как предмет познания. СПб., 2001.
11. *Клемме Х.* Понятие антропологии в философии И. Канта / пер. с нем. А. Ю. Шачиной, С. В. Шачина // Кантовский сборник. 2010. №3.
12. *Смирнов С. Е., Яблокова Е. В.* Антропологические границы гуманитарной экспертизы // Философская антропология. 2019. Т. 5, № 1. С. 26–44.

Reference:

1. *Asmolov A. G.* The untraversed path: from the culture of usefulness to the culture of dignity // Practical Psychology: Foundations of individualization and differentiation of education. M., 1997.
2. *Kant I.* Anthropology from a pragmatic point of view // Kant I. Works: in 6 volumes. M., 1966. Vol. 6. P. 350–588.
3. *Skudnova T. D.* Anthropology of education: comprehensive knowledge of the laws of human development in education. M.: Direct-Media, 2023. 216 p.
4. *Skudnova T. D.* The problem of anthropologization of psychological and pedagogical education // Bulletin of Adyghe State University. Ser.: Pedagogy and Psychology. 2016. Iss. 4 (188). P. 155–159.
5. *Skudnova T. D.* Social and philosophical foundations of the transformation of pedagogical education. M., 2009. 290 p.
6. *Skudnova T. D., Kobysheva L. I., Shalova S. Yu.* Psychological and pedagogical anthropology. M.; Berlin: Direct-Media, 2018. 357 p.
7. *Slobodchikov V. I.* Conceptual foundations of the anthropology of modern education // Education and Science. News of the URO RAO. 2010. No. 1. P. 11–22.
8. *Burkhanov R. A.* Pedagogical teaching of Immanuel Kant and its meaning for the spiritual life of modernity // Discussion. 2017. No. 7 (81). P. 79–83.
9. *Bim-Bad B.M.* The way to salvation: Immanuel Kant's Pedagogical Anthropology today. M.: Publishing house of the Russian Open University, 1994. 48 p.
10. *Ananyev B. G.* Man as an object of knowledge. St. Petersburg, 2001.
11. *Klemme H.* The concept of anthropology in the philosophy of I. Kant / transl. from German by A. Yu. Shachina, S. V. Shachin // Kantian Journal. 2010. No. 3.

12. *Smirnov S. E., Yablokova E. V.* Anthropological boundaries of humanitarian expertise // *Philosophical Anthropology*. 2019. Vol. 5, No. 1. P. 26–44.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 19.08.24; одобрена после рецензирования 26.08.2024;
принята к публикации 30.08.2024.

The authors declare no conflicts of interests.

The paper was submitted 19.08.24; approved after reviewing 26.08.2024;
accepted for publication 30.08.2024.

© Скуднова Т. Д., 2024