
УДК 37 (09) (47+57)
ББК 74.03 (2)
Ш 57

К.М. Шиков

Доктор филологических наук, доцент кафедры русской филологии Адыгейского государственного университета; м. 8-928-466-33-17

Е.И. Дворникова

Доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой русской и зарубежной литературы Ставропольского государственного педагогического института; E-mail: k.lit@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИДЕАЛА УЧИТЕЛЯ РУССКОГО ЯЗЫКА НА РУБЕЖЕ XIX — НАЧАЛА XX ВВ.

(Рецензирована)

Аннотация. В статье анализируется идеальный образ учителя русского языка XIX- начала XX веков, а также особенности его профессиональной подготовки через призму приоритетов языкового образования школьника и аксиологических категорий педагогической деятельности учителя-словесника.

Ключевые слова: русский язык как учебный предмет, учитель-словесник, профессиональный идеал, методика преподавания русского языка, профессиональная подготовка учителя русского языка, лингвометодическая компетенция.

К.М. Shikov

Doctor of Philology, Associate Professor of the Department of Russian Philology, Adyge State University; mobile phone: 8-928-466-33-17

E.I. Dvornikova

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of the Department of Russian and Foreign Literature, Stavropol State teachers' Training Institute; E-mail: k.lit@mail.ru

FORMATION OF THE PROFESSIONAL IDEAL OF THE TEACHER OF RUSSIAN AT THE TURN OF XIX — XX CENTURIES

Abstract. The paper studies the ideal image of the teacher of Russian at the turn of XIX — XX centuries and specificity of vocational training through a prism of priorities of language education of the school student and axiological categories of pedagogical activity of the teacher of language and literature.

Keywords: russian as subject, teacher of language and literature, professional ideal, technique of teaching of Russian, vocational training of a teacher of Russian, lingvomethodical competence

Педагогическая парадигма рубежа веков ориентируется, с одной стороны, на активный поиск инноваций, с другой — на переосмысление опыта предыдущих поколений. Неслучайно в последние годы одним из направлений многих научно-практических конференций, в том числе и филологических, является анализ и интерпретация «традиций и

современности». Очевидно, что инновация становится продуктивной только в том случае, если она основана на традиции социально полезного, ценного опыта, рождённого культурой народа. Поэтому выявление факторов процесса формирования профессионального портрета учителя-словесника XIX — начала XX века в свете социокультурных

условий развития страны, эволюции школьного и профессионального образования, лингвистических и педагогических воззрений, а также характера методических взглядов лучших представителей учёных-филологов, методистов, учителей, чьи мысли и идеи оказали сильное влияние на постановку преподавания русского языка, становится сегодня актуальной задачей лингвометодики высшей школы.

На рубеже XVIII–XIX вв. возникает вопрос о подготовке учителей для общеобразовательных школ, так как без этого невозможно было осуществить назревшие практические вопросы просвещения. В 1802 г. создаётся Министерство народного просвещения. Разработанные для проведения школьной реформы «Предварительные правила народного просвещения» и «Устав учебных заведений, подведомых университетам» отражали передовые идеи своего времени (светскость, единство системы народного образования и др.), а также приёмы и методы обучения. Правила и требования к педагогическим коллективам и учащимся ... выдержаны в духе довольно мягкого отношения к личности, носят воспитательный характер. Эти документы, по существу, составляют руководство для учителей.

В первой половине XIX в. профессиональной подготовкой учителей гимназий занимались педагогические институты при университетах и Главный педагогический институт. Они представляли собой закрытые учебные заведения, в которых студенты слушали университетский курс по факультетам, получали руководство в практических упражнениях по избранной каждым из них отрасли наук, должны были сочинять рассуждения, давать пробные уроки. Важной вехой в профессиональном становлении учителя-словесника стали воскресные школы, получившие широкое распространение с середины XIX века. В них бесплатно преподавали студенты университетов и педагогических училищ. Первостепенной задачей в этих школах было обучение неграмотных и малограмотных детей и взрослых.

Во второй половине XIX в. многие выдающиеся русские люди (писатели, поэты, учёные) выступают и борются за просвещение, образование, за развитие педагогической науки. Три четверти населения России были неграмотными! В частности, Л.Н. Толстой отмечал, что народное образование для русских людей есть единственная сознательная деятельность, для достижения наибольшего счастья человечества. А дело народного образования во многом зависело от учителя, его образованности, его положения в российском обществе. Социально-педагогическое направление, занимавшее видное место в развитии общественно-педагогической мысли России того времени, рисовало образ идеала народного учителя, несущего свет знаний в массы, пробуждающего в них творческий потенциал, создающего и преобразующего культурно-образовательную среду. «Большинство учителей той поры, — пишет Д.С. Лихачёв, — отличало умение не только говорить, но и старание ознакомить учеников с предметом урока, подчеркнуть при этом движение и развитие человеческой мысли и пробудить такое у своих воспитанников» [1, с.74].

На протяжении всего XIX века судьба предмета «Русский язык» была нелегкой. Подвижничество, сформировавшееся в течение столетий, характерная черта русского учителя, проявилось и в деятельности многих педагогов XIX — начала XX века, силами которых обучение русскому языку приобретает новое значение — русский язык в средней школе становится «предметом предметов»: «...Передовые учителя словесности заботились не только о расширении и углублении знаний, о формировании эстетической культуры, но видели свою задачу в воспитании граждан» [2, с. 12]. Библиографический словарь методистов русского языка в учебнике для студентов педагогических вузов под редакцией профессора М.Т Баранова включает имена методистов, которые оставили в своей науке заметный след. Осмысляя этапы становления профессии учителя-словесника, нам следует помнить «заметный след» таких ученых и учителей

из этого авторитетного списка, как А.Д. Алферов, П.О. Афанасьев, К.Б. Бархин, П.Е. Басистов, Н.Ф. Бунаков, Ф.И. Буслаев, А.Х. Востоков, Н.И. Греч, А.И. Кирпичников, Н.К. Кульман, А.М. Лебедев, Л.И. Поливанов, И.И. Срезневский, В.Я. Стоюнин, К.Д. Ушинский, В.А.Флеров, В.П. Шереметовский [там же, с. 360-325] и систематически использовать эти материалы в вузовском курсе методики преподавания русского языка: «Для студентов педагогического вуза так же важно изучение методического наследия предшественников, как для археологов раскопки с целью исследования культурного слоя человеческой цивилизации. Передавать знания, не воспитывая в студентах уважения к собственной стране, к ее истории, достижениям, — значит разрушать собственное будущее» [2, с. 9]

«Учителем нескольких поколений» в XIX веке становится выдающийся филолог и методист **Федор Иванович Буслаев**. По мнению современников, Буслаев был одним из самых влиятельных в истории русской науки, образовавший не одну школу, а целый ряд школ. В начале XXI века лингвометодика по-прежнему обращается к трудам великого предшественника, поскольку Фёдор Иванович Буслаев принадлежит к плеяде русских учёных, которые, глубоко осознавая свою ответственность перед обществом, перед народом, внесли неоценимый вклад в развитие отечественной науки, культуры и просвещения.

В статье, посвященной анализу исторических условий появления в 1844 г. книги Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка», первого труда по методике, ставшей, по мнению современников Буслаева, необходимо настольною книгою для русских учителей, профессор М.Т. Баранов пишет: «Состояние преподавания отечественного языка не удовлетворяло Ф.И. Буслаева. В школе конца 30-х и начала 40-х годов господствовало классическое образование (преимущественно изучение латинского и греческого языков и литературы на этих языках). Русский язык в этих условиях занимал подчинённое положение. Его изучение

носило догматический характер» [3, с. 6]. Предтечей к формированию педагогических взглядов на изучение родного языка Ф.И. Буслаева было его обучение в Пензенской гимназии, где он «впервые узнал и полюбил русскую словесность, которой потом посвятил всю свою жизнь в литературных трудах и в лекциях с кафедры Московского университета» [4, с. 8, 9]. Буслаев прошёл славный путь от гимназического учителя русского языка до заведующего кафедрой словесности в Московском университете. Он явил собой образец замечательного педагога-гуманиста, ученики и последователи называли Фёдора Ивановича вторым Ломоносовым в области языка и словесности, великим учителем. Вспоминая о своём учителе, в конце XIX века А.И. Кирпичников сказал: «Вступая 29 лет от роду на кафедру старейшего из университетов, Ф.И. Буслаев, кроме глубоких сведений по своему предмету, принёс с собою редкое по широте, даже в то энциклопедическое, сравнительно с нашим, время, общее образование...; а главное, он принёс с собою неутолимую жажду знания, энергию в работе, строгий научный метод, умение распределять своё время и живой интерес к разнообразным проявлениям человеческого духа в произведениях словесности и искусства. Если мы к этому прибавим мягкий и любящий характер, педагогическую опытность, блестящий дар изложения и в ранней юности приобретённое внимание к правильности и красоте литературной формы, легко понять, какой превосходный профессор должен был из него выйти» [5, с. 12]. Ф.И. Буслаева отличала удивительная скромность: многие коллеги «уговаривали его представить книгу «О преподавании отечественного языка» в качестве магистерской диссертации, однако ученый не стал делать этого: в этой своей работе он видел лишь «посильную дань гимназическому учительству» [6, с. 76].

В деле педагогического образования современного учителя-словесника нам важно вновь обратиться к мыслям Ф.И. Буслаева, в которых сконцентрирована и идея **лингвометодической компе-**

тенции педагога, трактуемой нами как способность (умение) обучать родному русскому языку, выполняющему в образовательном процессе метапредметную функцию, на основе знаний о языке и методике его преподавания через призму аксиологических категорий педагогической деятельности и осознания языка как национально-культурного феномена:

— «Учитель должен не только знать свой предмет, но и уметь передать, что знает... Должен смотреть на науку и глубже и дальше того, сколько сообщает ученикам» [4, с. 25];

— «...Основательное изучение родного языка раскрывает все нравственные силы учащегося, даёт ему истинно гуманическое образование, а вместе с тем и своё собственное, народное; заставляет вникать в ничтожные, по-видимому, и безжизненные мелочи и открывать в них глубокую жизнь во всей неисчерпаемой полноте её» [там же, с. 26];

— «...Педагог должен развивать, образовывать и упражнять способности учащихся: наука его тогда имеет свою цену, когда прилична тем, коим преподаётся... Чтобы определить преподавание языка, надобно, во-первых, определить самый предмет, т.е. языкознание и, во-вторых, показать, каким образом этот предмет должен быть средством к воспитанию и каким образом донести учащегося до основательного знания и сознательного действия» [там же, с. 27].

Книга Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» является исторической не только в смысле памятника отечественной науки и даже не столько в смысле исторического вклада в развитие науки, но более всего в смысле значимости идей, сохраняющихся для современного момента. Методическая система Ф.И. Буслаева, в чьём лице, как проникновенно сказал его ученик профессор Е.Ф. Будде, «...вся грамотная Россия добровольно признала... своего учителя по предмету отечественного языка» [3, с. 480], продолжает интерпретироваться через призму новых реалий обучения русскому языку в российской школе XXI века.

Педагогические идеи Ф.И. Буслаева, сформулированные им в книге «О препо-

давании отечественного языка», заложили основу целой методической школы, представителями которой были его ученики и единомышленники В.Я. Стоунин, В.П. Острогорский, В.И. Водовозов, К.Д. Ушинский и др. [7, с. 59].

В богатейшем педагогическом наследии создателя российской национальной школы Константина Дмитриевича Ушинского, показавшего, как воспитывать и обучать деятельного человека и каким быть учителю, мы находим бесценные, так актуальные и сегодня мысли о профессиональном образовании учителя родного языка, в котором К.Д. Ушинский видел центральную фигуру первоначального обучения.

— «Прежде всего, нам необходимы хорошие учителя и учительницы, такие, которые были бы специально подготовлены к своему делу... Недостаток классных учителей и учительниц есть величайший недостаток всей нашей системы общественного воспитания и лишает наше учение вообще той умственно развивающей и нравственно воспитывающей силы, без которой все оно никуда не годится».

— «Учителя семинарий или педагоги должны оправдывать вполне это название и быть не только педагогами — теоретиками, но и практиками. Главная их обязанность состоит в умственном, нравственном и практическом приготовлении воспитанников семинарии к их будущей деятельности».

— «Истинная педагогика... даёт ученикам прежде материал и по мере накопления этого материала приводит его в систему. Чем более и разнообразнее накапливается материал, тем выше становится система и, наконец, достигает до отвлеченности логических и философских положений. В постройке такого мирозерцания в голове учащихся принимают, конечно, участие преподаватели всех предметов, но мы полагаем, что именно в преподавателе русского языка и словесности лежит обязанность обзора всех приобретаемых детьми знаний и приведение их в стройную логическую систему, потому

что родное слово есть именно та духовная одежда, в которую должно облечься всякое знание, чтобы сделаться истинной собственностью человеческого сознания».

— «Многим, может быть, покажется странным, что, составив такую маленькую книжечку для детей, каково «Родное слово», я написал к ней так много примечаний, объяснений, оправданий. Но и не может быть иначе... У педагогики очень широкое основание и очень узенькая верхушка: дидактика первоначального преподавания может наполнить тома; дидактика чтения лекций в университете может быть выражена в двух словах: «Знай хорошо свой предмет и излагай ясно». [4, с.15, 19,23].

Перечитывая «Родное слово» великого педагога, книгу, ставшую абсолютным новаторством в отечественной педагогике, в преподавании русского языка, отчетливо видишь идеальный образ учителя и прежде всего словесника, руководствующегося в своей деятельности тем, что воспитание и разумное обучение достигаются только с помощью родного языка, без освоения которого и без овладения которым немислимо никакое движение вперед, никакое развитие. В переиздании избранных трудов К.Д. Ушинского приводится фрагмент статьи памяти народного педагога, написанной более 100 лет назад учительницей об опыте ее работы по «Книжке для учащихся»: «Я обрела в книжке такое сокровище, которое мало дало мне возможность уверенно, а не ощупью отыскать настоящую, правильную дорогу в моих первых шагах педагогической практики» [цит. по: 7, с. 343]. Спустя десятилетия, давая оценку наследию К.Д. Ушинского, историк методики преподавания русского языка профессор А.В. Текучев написал: «К.Д. Ушинский — дидакт и психолог близок нам как создатель жизненной, прогрессивной системы обучения, открывшей перспективу безграничного совершенствования ее в настоящее время. Едва ли не все основные принципы его дидактики и многие теоретические положения, касающиеся общетеорети-

ческих вопросов и некоторых частных, приложимы к современной методической теории и практике».

На рубеже XIX-XX веков образование и педагогика были на подъеме. Вместе с тем их развитие происходило при резком нарастании внутреннего социального напряжения, в условиях революционных взрывов, региональных глобальных войн..., что оставило глубокий след в образовании и педагогической мысли. До 1917 г. в России сложилось несколько моделей подготовки педагогов: педагогические институты послеуниверситетского типа, интегральные учебные заведения университетского типа, различные педагогические курсы и на кафедральном уровне. Российская высшая школа стала не только центром науки и культуры..., но также и средоточием общественно-политической жизни страны... в ключе новых философских и психолого-педагогических концепций начала XX в. была разработана предметная система обучения, которая наиболее эффективно реализовалась в неправительственной высшей педагогической школе, адекватно отражавшей социокультурные потребности развития страны в подготовке учителей как представителей творческой профессии.

Начало XX века в истории методики русского языка ознаменовалось Первым съездом преподавателей русского языка военно-учебных заведений России [22-31 декабря 1903 г.], который реализовал потребность педагогической общественности в коллективном осмыслении тогдашнего опыта преподавания русского языка в «среднеучебных» заведениях. В съезде приняли участие видные учёные-лингвисты, литературоведы, методисты, преподаватели, общественные деятели. Съезд определил основную цель обучения русскому языку — развитие культуры устной и письменной речи учащихся на глубоком знании лингвистических... основ родного языка. Как и в прежние времена, передовая педагогическая общественность озабочена проблемами нравственного воспитания в

процессе обучения. Особое внимание, по мнению П.В. Петрова, было обращено на пробуждение любви к родному слову и интереса к духовному наследию, завещанному представителями отечественной и мировой литературы. Духовность, нравственность были качественными составными работами съезда. Дискуссии съезда оказали влияние на творчество методистов русского языка, которые положили начало такому жанру, как методическое учебное пособие для студентов педагогических вузов и учителей. Съезд стал поистине историческим событием в методике преподавания русского языка, поскольку он обогатил научными идеями преподавателей и методистов русского языка XIX и XX веков, прояснил отношение между наукой (лингвистикой) и школьным курсом русского языка, рассмотрел те проблемы методики, которые во многом определили содержание работы учителей и методистов XX в.

Теоретико-грамматический этап развития методики преподавания русского языка (Т.К. Донская) с 1900 по 1917 гг. в области профессионального педагогического образования учителя-словесника связан с появлением учебных книг по методике русского языка (Н.К. Кульмана, В.П. Алфёрова, П.О. Афанасьева, Н.С. Державина и др.), созданием в августе 1914 г. журнала «Родной язык в школе» (под редакцией А.М. Лебедева), проведением в 1916-1917 гг. I Всероссийского съезда преподавателей русского языка, в котором приняли участие А.Д. Алфёров, Н.К. Кульман, М.А. Рыбникова, Д.Н. Ушаков, А.А. Шахматов, Л.В.Щерба и другие известные учёные-лингвисты, словесники и методисты, чьи устремления были связаны с усилением филологического образования в средней школе, активизацией творчества учителя и учащихся, гуманизацией школьной практики, повышением духовно-нравственного воздействия на учащихся русского языка и литературы. Освещая этот период развития методической науки, профессор Т.К. Донская подчёркивала, что практика проведения форумов учителей-словесников... внесла

заметный вклад в организацию коллективного решения актуальных вопросов преподавания русского языка в формах съездов, конференций, семинаров и т.п. в последующие годы. Так был сделан первый шаг к гласности в решении важнейших проблем: народного образования, определивший социальный статус методики преподавания русского языка как гуманитарной науки, направленной на решение значимых для народного образования проблем.

Процесс глобальных преобразований в современном обществе и образовательном пространстве на рубеже XX–XXI вв., сопряжённых с потерей нравственных ориентиров, сложным и противоречивым движением реформ, падением престижа родного языка и профессии педагога, закономерно побуждает лингвометодическую науку искать новые решения оптимизации профессиональной подготовки учителя русского языка через интерпретацию прогрессивных идей отечественной педагогической мысли прошлого, что, по нашему убеждению, позволит создать благодатную почву для формирования методических взглядов современных студентов-словесников, развития их творческого методического мышления, воспитания на примере выдающихся представителей русской лингвометодики XIX–XX вв. ответственного отношения к обучению русскому языку как языку познания и науки, языку межличностного и межкультурного общения, языку великой литературы, государственному языку Руси — России — СССР — РФ.

Каков же был профессиональный идеал учителя-словесника, преподававшего в российской школе 100 лет назад? Учитель родного языка XIX — начала XX века — это педагог, обладающий такими качествами, как нравственность, беспримерная преданность своему делу, знание предмета преподавания, стремящийся сблизить науку и школу, привнести в процесс обучения русскому языку духовно-нравственное начало. В сущности, этот портрет отвечает современным представлениям об идеальном учителе-словеснике.

Примечания:

1. Лихачёв Д.С. Школа на Васильевском. М., 1990.
2. Баранов М.Т. Исторические условия появления труда Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» // Становление методики преподавания русского языка как науки: (К 150-летию выхода в свет книги Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка»: 1844-1994): тез. докл., прочитанных на науч. конф. 25 ноября 1994 года на филфаке МПГУ им. В.И. Ленина. М., 1995. С. 5-8.
3. Будде Е.Ф. О заслугах Буслаева как учёного лингвиста и преподавателя // Буслаев Ф.И. Преподавание отечественного языка. М., 1992. С. 480-493.
4. Донская Т.К. Ф.И. Буслаев — основоположник отечественной методики русского языка // Слово и предложение: исследования по русскому языку и методике преподавания: сб. науч. ст. в честь 70-летия проф. В.П. Проничева. СПб., 2007. С. 311-319.
5. Кирпичников А.И. Ф.И. Буслаев как идеальный профессор 60-х годов: лекция, читанная в Одессе 26 ноября 1897 г. в пользу основания Буслаевского фонда // Памяти Фёдора Ивановича Буслаева. М., 1898.
6. Князев Е.А. Развитие высшего педагогического образования в России (вторая половина XVIII — начало XX века): автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2002.
7. Ушинский К.Д. Педагогическая поездка по Швейцарии // Ушинский К.Д. Избранные труды: в 4 кн. Кн. 1. Проблемы педагогики. М., 2005. С. 317-446.
8. Баевский В.С. Русские педагоги-словесники прошлого // Русские методисты-словесники в воспоминаниях. М. 1969. С. 3-13.
9. Дейкина А.Д. Методические идеи начала XX века в материалах Всероссийского съезда учителей (1916-1917 гг.) // Проблемы современного филологического образования: межвуз. сб. науч. ст. Вып. 7. М.; Ярославль, 2007. С. 213-215.
10. Дейкина А.Д. Цели преподавания русского (родного) языка в гимназиях в освещении Ф.И. Буслаева // Становление методики преподавания русского языка как науки: к 150-летию выхода в свет книги Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» — 1844-1994: тез. докл., прочитанных на научной конференции 25 ноября 1994 года на филфаке МПГУ им. В.И. Ленина. М., 1995. С. 12-16.
11. Джурицкий А.Н. История образования и педагогической мысли. М., 2004.
12. Днепров Э.Д. Теория первоначального образования и учебные книги К.Д. Ушинского // Ушинский К.Д. Избранные труды: В 4 кн. Кн. 2. Русская школа. М., 2005. С. 331-405.
13. Ломакина М.В. Профессиональная подготовка учителей гимназий в первой половине XIX века // Образование в современной школе. 2006. №2. С. 58-63.
14. Ходякова Л.А. Современники о книге Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» // Становление методики преподавания русского языка как науки: к 150-летию выхода в свет книги Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» 1844-1994: тез. докл., прочитанных на научной конференции 25 ноября 1994 года на филфаке МПГУ им. В.И. Ленина. М., 1995. С. 8-12.

References:

1. Likhachyov D.S. The school on Vasilevsky Island. M., 1990.
2. Baranov M.T. Historical conditions of F.I. Buslaev's work «On the teaching of the national language» // The formation of the methods of teaching Russian as a science: (To the 150th anniversary of the issue of the book of F.I. Buslaev «On the teaching of the national language»: 1844-1994): theses of reports, made on scient. conf. on November, 25th, 1994 at the philological faculty of MPG U of V.I. Lenin. M., 1995. P. 5-8.
3. Budde E.F. On Buslaev's merits as a linguist and a teacher // Buslaev F.I. On the teaching of the national language. M., 1992. P. 480-493.
4. Donskaya T.K. F.I. Buslaev as a founder of domestic methodology of Russian // A word and a sentence: researches on the Russian language and methods of teaching: coll. of scient. articles in honor of the 70th anniversary of prof. V.P. Pronichev. SPb., 2007. P. 311-319.
5. Kirpichnikov A.I. F.I. Buslaev as an ideal professor of the 60s: the lecture, read in Odessa on November, 26th, 1897 in favor of the Buslaev's fund foundation // In memory of Fyodor Ivanovich Buslaev. M., 1898.
6. Knyazev E.A. The development of the higher pedagogical education in Russia (the second half of the XVIII — the beginning of the XX-th century): Dissertation abstract for the Doctor of Pedagogical Sciences degree. M., 2002.
7. Ushinsky K.D. Pedagogical trip across Switzerland // Ushinsky K.D. The selected works: in 4 books. Book 1. The problems of Pedagogy. M., 2005. P. 317-446.

-
8. Baevsky V.S. The Russian philologists of the past // The Russian philology methodologists in memoirs. M. 1969. P. 3-13.
 9. Deikina A.D. The methodical idea of the beginning of the XX-th century in materials of the All-Russia Congress of Teachers (1916-1917) // Problems of modern philological education: interhigher school. coll. of scient. articles. Issue 7. M.; Yaroslavl, 2007. P. 213-215.
 10. Deikina A.D. The aims of teaching the Russian (native) language in gymnasiums according to F.I. Buslaev // The formation of methods of teaching Russian as a science: to the 150th anniversary of the issue of F.I. Buslaev's book «On teaching of the national language» — 1844-1994: theses of reports, made on scient. conf. on November, 25th, 1994 at the philological faculty of MPGU of V.I. Lenin. M., 1995. P. 12-16.
 11. Dzhurinsky A.N. History of education and pedagogical thought. M., 2004.
 12. Dneprov E.D. Theory of elementary education and K.D. Ushinsky's educational books // Ushinsky K.D. The selected works: in 4 books. Book 2. Russian school. M., 2005. P. 331-405.
 13. Lomakin M.V. Professional training of grammar schools teachers in the first half of the XIX-th century // Education at modern school. 2006. No. 2. P. 58-63.
 14. Khodyakova L.A. Contemporaries about F.I. Buslaev's book «On teaching the national language» // The formation of the methods of teaching Russian as a science: (To the 150 anniversary of issue of the book of F.I. Buslaev) «On the teaching of the national language»: 1844-1994): theses of reports, made on scient. conf. on November, 25th, 1994 at the philological faculty of MPGU of V.I. Lenin. M., 1995. P. 8-12.